



SÁRKESZI KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT

Polgármestere

8144 Sárkeszi, Petőfi S. u. 45.

Tel.: 06-22/245-062

e-mail: hivatal@sarkeszi.fejer.hu

web: www.sarkeszi.hu

MEGHÍVÓ

A képviselő-testület ülését 2023. július 4-én (kedden) 15:00 órai kezdettel összehívom, melyre ezúton Önt tisztelettel meghívom.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal 8144 Sárkeszi, Petőfi S. u. 45.

Napirendi pontok:

- Sárkeszi településterv véleményezési szakaszának lezárása**
Előadó: Kőhegyi László polgármester
Meghívott: Bodó Beáta településtervező
- Szerződéskötés a Magyar Posta Zrt-vel postai közreműködői és egyéb tevékenységek ellátására**
Előadó: Kőhegyi László polgármester
- A 2023. május 16-án tartott nyilvános képviselő-testületi ülésen hozott határozatok megerősítése**
Előadó: Kőhegyi László polgármester

Sárkeszi, 2023. június 27.

Kőhegyi László s. k.
polgármester

J E L E N L É T I Í V

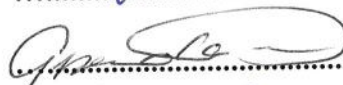
Sárkeszi Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2023. július 04.-én megtartott nyílt üléséről

Képviselő-testület tagjai:

Kőhegyi László polgármester

.....


Gerendai Ferenc alpolgármester

.....


Falvay Jenő képviselő

.....
Falvay Jenő

Tóthné Szentkúti Zita képviselő


.....
Tóthné Szentkúti Zita

Major Tamás képviselő

.....

Tanácskozási joggal:

dr. Pahola Tünde jegyző

.....


Meghívott:

Bodó Beáta településtervező

.....
Bodó Beáta

Jegyzőkönyvvezető:

Kinizsi-Magyar Noémi

.....
Kinizsi-Magyar Noémi

Lakosság részéről:

.....
Farkas Gyula
dr. Baróti Attila

.....
.....
.....
.....
.....
.....

J E L E N L É T I Í V

Sárkeszi Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2023. július 04.-én megtartott nyílt üléséről

Képviselő-testület tagjai:

Kőhegyi László polgármester

.....
.....

Gerendai Ferenc alpolgármester

.....
.....

Falvay Jenő képviselő

.....
.....

Tóthné Szentkúti Zita képviselő

.....
.....

Major Tamás képviselő

.....
.....

Tanácskozási joggal:

dr. Pahola Tünde jegyző

.....
.....

Meghívott:

Bodó Beáta településtervező

Jegyzőkönyvvezető:

Kinizsi-Magyar Noémi

.....
.....

Lakosság részéről:

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Sárkeszi Község Önkormányzat
Képviselő-testülete

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

2023. július 4-én megtartott nyílt testületi üléséről

Határozatok:

96/2023. (VII. 4.) határozat a jegyzőkönyv hitelesítő személyéről

97/2023. (VII. 4.) határozat a javasolt napirend tárgyalásáról

98/2023. (VII. 4.) határozat Sárkeszi településterv véleményezési szakaszának lezárásáról

99/2023. (VII. 4.) határozat a postai közreműködői és egyéb tevékenység ellátására vonatkozó szerződésről

100/2023. (VII. 4.) határozat a képviselő-testület 81/2023. (V.16.) – 91/2023. (V.16.) határozatainak megerősítéséről

101/2023. (VII. 4.) határozat az Országgyűlés által elfogadott békepárti határozatról

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Sárkeszi Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2023. július 4-én 15:00 órakor megtartott nyílt testületi ülésén.

Jelen vannak:

Kőhegyi László	polgármester
Gerendai Ferenc	alpolgármester
Falvay Jenő	képviselő
Tóthné Szentkúti Zita	képviselő

Igazoltan távol:

Major Tamás	képviselő
--------------------	------------------

Tanácskozási joggal:

dr. Pahola Tünde	jegyző
-------------------------	---------------

Jegyzőkönyvvezető:

Kinizsi-Magyar Noémi	igazgatási ügyintéző
-----------------------------	-----------------------------

Meghívott:

Bodó Beáta településtervező

Lakosság részéről:

2 fő

Kőhegyi László polgármester

Köszöntök mindenkit, Jegyző Asszonyt, a képviselő-testület tagjait, a lakosság megjelent tagjait, az ülést megnyitom.

Megállapítom, hogy az ülés határozatképes, a képviselő-testület 5 tagjából 4 fő jelen van. Jegyzőkönyv hitelesítőnek javaslom Falvay Jenő képviselőt. Kérem a képviselő-testületet, hogy kézfeltartással szavazzon.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület a jegyzőkönyv hitelesítő személyére tett javaslatot 4 igen – 0 nem szavazattal - 0 tartózkodás mellett elfogadta, és a következő határozatot hozta:

**Sárkeszi Község Önkormányzat Képviselő-testületének
96/2023. (VII. 4.) határozata**

a jegyzőkönyv hitelesítő személyéről

Sárkeszi Község Önkormányzat Képviselő-testülete a jegyzőkönyv hitelesítésére javasolt Falvay Jenő képviselő személyét elfogadja.

Felelős: Kőhegyi László polgármester

Határidő: azonnal

Kőhegyi László polgármester

A meghívót megkapta mindenki annyi mosdósítás lenne, hogy egy napirendi pont lenne még felvéve. Dr. Molnár Krisztián Úr, a megyei közgyűlés elnöke küldte, Szita Károly Kaposvár polgármesterének kérése, felhívása a háborúellenes határozat elfogadásához. Ez lenne a negyedik napirendi pontunk, a levelet a végén felolvasnám. Aki elfogadja, hogy felvegyük napirendként az kérem kézfeltartással jelezze.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 4 igen szavazattal, 0 nem szavazattal 0 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

Sárkeszi Község Önkormányzat Képviselő-testületének 97/2023. (VII. 4.) határozata

a javasolt napirendek tárgyalásáról

Sárkeszi Község Önkormányzat Képviselő-testülete a javasolt napirendi pont tárgyalását az alábbiak szerint elfogadja:

- 1. Sárkeszi településterv véleményezési szakasz lezárása***
Előadó: Kőhegyi László polgármester
Meghívott: Bodó Beáta településtervező
- 2. Szerződéskötés a Magyar Posta Zrt-vel postai közreműködői és egyéb tevékenységek ellátására***
Előadó: Kőhegyi László polgármester
- 3. A 2023. május 16-án tartott nyilvános képviselő-testületi ülésen hozott határozatok megerősítése***
Előadó: Kőhegyi László polgármester
- 4. A Fejér Vármegyei Közgyűlés felkérése alapján a 113/2023. (V. 18.) OGY határozatban rögzítettek támogatására irányuló kezdeményezés megtárgyalása***
Előadó: Kőhegyi László polgármester

Felelős: Kőhegyi László polgármester

Határidő: azonnal

1. Napirend

Sárkeszi településterv véleményezési szakasz lezárása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1. mellékletét képezi.)

Kőhegyi László polgármester

Első napirendi pont Sárkeszi településterv véleményezési szakaszának lezárása, megkérném Bodó Beáta településtervezőt, hogy tájékoztassa erről a képviselő testületet.

Bodó Beáta településtervező

Tisztelt Képviselő-testület! Gondolom megkapták az előterjesztést, amiben szerepelt az állami főépítésznek, illetve a kormányhivatalnak a véleménye. Tulajdonképpen a kormányhivatal tett észrevételt a településtervre vonatkozóan az államigazgatási szervek közül, nem tudom, hogy igényt tartanak-e, hogy ezeket a módosítási pontokat egyenként ismertessem-e, vagy át tudták tekinteni?

Tóthné Szentkúti Zita képviselő

Szerintem nézzük át, mert nem mindegyik világos.

Bodó Beáta településtervező

Jó rendben van. Akkor ahhoz azt kérném, hogy az állami főépítész véleményét vegyék elő, mert úgy lesz érthető a dolog. Rögtön a hármas pontban foglalt véleménynél az új beépítésre szánt területek kijelöléséről volt szó, itt azt írja az állami főépítész, hogy a 155/1 a 155/2 és a 154 hrsz-ú ingatlanok vonatkozásában a hatályos tervből úgy ítéli meg, hogy közlekedési területbe tartozik ez a rész és azzal, hogy visszakerül falusias övezetbe azzal, illetve most már a javaslat szerint településközponti vegyes övezetbe, ezért ő úgy ítéli meg, hogy új beépítésre szánt terület kijelölés történik, és az új beépítésre szánt terület kijelölés az csak bizonyos szabályok mentén lehetséges, erre azt a választ írtuk és ezt megerősítette a most július elsején hatályba lépett OTÉK módosítás is, amely azt mondja, hogy amennyiben szabályozási vonalat veszünk le a rendezési tervről az nem minősül új beépítésre szánt területnek. Mi is ezt írtuk le a válaszban, hiszen azok az ingatlanok jelenleg is használatban vannak, ott a bolt és egyéb olyan ingatlanok tartoznak, amik eddig is beépítésre szánt területek voltak, ezekről azzal, hogy lekerül a szabályozás a jelenlegi formájukban üzemeltethetők, illetve egy javaslatunk lett volna, hogy ezeket rakjuk át településközponti vegyes övezetbe, az állami főépítész is ezt sugallta a véleményében. Ezen felül egy másik területen megszüntetett zöldterület miatt jelöljük ki itt ezen a területen egy zöldterületet, és erre vonatkozik a javaslatunk. Ez a hármas ponttal kapcsolatos vélemény. Ezután a 6. és 7. módosítási pont esetében az állami főépítésznek a négyes pontban foglalt véleménye, ez egy olyan pont ahol a hatályos rendezési terv rosszul, illetve eltérően szabályoz, mert a helyi építési szabályzatukban ezt az Mf jellel jelölt tanyás térséget ezt valóban a beépítésre nem szánt területek között sorolja fel az Önök rendelete, viszont a szabályozási terven 45%-os beépítést rendel mellé, ami viszont az OTÉK szerint beépítésre szántnak minősül. Az általános jogértelmezések szerint az ügyfél számára kedvezőbbet kell ilyenkor mindig figyelembe venni, itt ugye az a kedvezőbb, hogy ezt beépítésre szánt területnek tekintjük, ezért nem történik új beépítésre szánt terület hiszen eddig is ez volt, itt ezt írtuk válasznak. Aztán a 9. pontban azt mondja az állami főépítész, hogy szerinte nem indokolt az a nagy területű intézményi illetve településközponti vegyes terület, a korábbi tervben központi vegyes terület, ami viszont az új OTÉK-ban megszünt és ezért kellett átsorolni intézményi területbe, itt a jogszabálynak való megfelelés történik, ő azt mondja, hogy nem indokolt ekkorika településen. Véleményünk szerint a fejlesztés lehetőségét azt soha ne vegyük vissza, mert ha egyszer visszavesszük, akkor azzal élni a település többet már nem tud. Aztán a Táncsics Mihály utcában meg nem valósult közparkot mezőgazdasági területbe javasoltuk tenni, ha közparknak jelöl ki valamit az önkormányzat azt meg kell venni és közparkként fenn kell tartani, ki kell sajátítani és közparkként fenntartani. Ezek magántulajdonban levő ingatlanok, erre úgy gondolom, hogy nincs igénye az önkormányzatnak, se kártalanítani és egyébként sincs szükség ilyen közparkra, erre jelezte az állami főépítész, hogy javasolja máshol a zöldterület kijelölést, ezért javasoltuk a mozi melletti telken egy kicsi területen legalább egy játszótér létesítésére alkalmas zöldterületnek a kijelölését. Azt mondja még az állami főépítész, hogy a 45 lakás mértékét túlzónak tartja, mi azt gondoltuk,

hogya a lehetőségét itt se vegyük vissza ennek a dolognak. Az új beépítésre szánt területek kijelölésével, ha ugye az 1 ha meghaladja az új beépítésre szánt terület kijelölés akkor szerintük biológiai aktivitásértéket kell számolni, de ugye az előbbieken levezetettek szerint nincs új beépítésre szánt terület kijelölés, ezért szerintünk nem kell ilyet számolni, lehet ebben majd kell egy külön egyeztetést folytatnunk, de ezt majd meglátjuk.

Tóthné Szentkúti Zita képviselő

És ez a 189/1 és a 044?

Bodó Beáta településtervező

A 189/1 az a Kossuth utcában a malomcsatorna melletti egyetlen telek, amit a rendezési terv megint úgy hozott, hogy közlekedési területnek sorol, itt ugye ehhez kapcsolódóan zöldterületet kellett volna kijelölni, viszont a zöldterület amit kijelöltünk arra azt mondja a főépítész, hogy nem jó, mert közútról közvetlenül megközelíthetőnek kell lenni és ugye a malomcsatorna mellett levő út, ami a malomcsatornának a fenntartó útja, az nem önálló helyrajzi számú út, hanem a telken belüli út, tehát övezeten belüli út, ezért az a zöld terület nem jó, úgyhogy még egyel nagyobb területet kellett kijelölni ami hozzáér ahhoz az úthoz ami a terület mögött van. Meg kell felelnünk a jogszabályoknak ezekkel így sajnos nem tudunk mit csinálni. A 044-es helyrajzi szám az lesz az erdő, most is erdő, tehát most sem egy lakótelket jelöltünk ki zöldterületnek, hanem egy erdőre mondtuk, hogy a jogszabályi megfelelés miatt legyen zöld. A 42. pontban egy szakmai kérdésben nem értünk egyet az állami főépítésszel, mert vannak olyan rendezési tervek ahol a korábbi szerkezeti terv szerint fejlesztésre kijelölt terület valami, de szabályozási tervvel nincs szabályozva, ezeknél a területeknél, most ez az újfajta terv, amit Önöknél is készítünk itt lehetőséget ad arra a jogszabály, hogy időben ütemezzük ezeket a fejlesztéseket, de Önöknél nincs ilyen, hogy ütemezni kellene, mert mindent szabályoztunk, tehát ő kéri, hogy ezt alkalmazzuk, de nincs miért alkalmazni. A következő véleményező az a környezetvédelemért felelős államigazgatási szerv ez is a kormányhivatalnak egy főosztálya. Itt annyit kértek, hogy gazdasági területeken a közterülettel határos telekhatár mentén 5 méter széles, az építési övezettel, illetve övezettel határos telekhatár mentén 10 m széles többszintes zöldterületet kell létesíteni. Ezt kérték én úgy gondolom, hogy ez akceptálható. Az államigazgatási szervek véleménye ennyi volt, illetve érkezett egy észrevétel dr. Benkő Attilától ez egy partnerségi észrevétel volt, ez is az előterjesztés mellékletét képezi, itt arról szeretném Önöket tájékoztatni, hogy amennyiben úgy döntenek, hogy dr. Benkő Attila észrevételét elfogadják, illetve partnerségi véleményként kezelik akkor a teljes tervet át kell dolgozni ami időben és pénzben is hátráltatja a rendezési terv módosítását, én és a polgármester úr is azt javasolnám, hogy ezt külön módosítási kérelemként kellene kezelni, mert ez már ebben a tervben, ebben a fázisban akkor tényleg teljesen át kellene dolgozni a tervet. A határozati javaslatban is az szerepel, hogy vagy új módosítási kérelemként kezeli a képviselő-testület vagy kéri átdolgozni ennek megfelelően a tervet, ami időben meglehetősen hátráltatná a tervet. Ezzel kapcsolatban még annyit tájékoztatást szeretnék adni, hogy a királyok útja kerékpárút megvalósítása miatt, a kerékpárútnak az engedélyezési tervei elkészültek a kisajátítási tervek záradékolása nem tudott megtörténni, mert a hatályos rendezési tervükben nem szerepel ez a királyok útja kerékpárút, úgyhogy egy kiemelt beruházás is várakozik arra, hogy a rendezési tervet elfogadja a tisztelt képviselő-testület. illetve úgy tudom, a polgármester úrtól, hogy a megyei önkormányzattól meg is keresték az önkormányzatot és nyomtatékosan kérték, hogy mielőbb fogadják el ezt a rendezési tervet. Van-e kérdésük ezzel kapcsolatban?

Tóthné Szentkúti Zita képviselő

És akkor a kerékpárút ebben a rendezési tervben már szerepel?

Bodó Beáta településtervező

Már szerepel ebben, a kerékpárút tervezők átadták a kisajátítási vonalat, illetve a kerékpárút pontos nyomvonalát és így ezt beletettük a tervbe.

Gerendai Ferenc képviselő

És akkor az hol menne?

Kőhegyi László polgármester

Itt menne át jobb oldalon Sárszentmihályra a csarnok mellett, és a folytatása pedig a Deák Ferenc utca sarkától megy Nádasdladány felé. Ez az utolsó telket érinti a másik oldalon meg az első.

Bodó Beáta településtervező

Van-e kérdésük az előterjesztéssel a tervvel kapcsolatban?

Kőhegyi László polgármester

Én még annyit szeretnék elmondani, hogy ha újra át kell dolgozni a tervet, az megint jelentős összegbe kerülne és azt az önkormányzat már nem tudja vállalni. Ez a terv, ami elkészült elég nagy összeget vitt el a költségvetésünkből.

Dr. Pahola Tünde jegyző

Én még annyit szeretnék hozzátenni, hogy ha most újra terveztetjük az Úr kérelmének megfelelően, akkor újra egyeztetési eljárást von maga után, újra az összes államigazgatási szervvel le kell folytatnunk az egyeztetési eljárást, ami szűken számolva is több hónapot jelent.

Bodó Beáta településtervező

Ezt az idei évben akkor már biztosan nem tudják elfogadni.

Dr. Pahola Tünde jegyző

És van egy pályázati vállalásunk, erre kapott az önkormányzat pénzt, töredékét annak, ami ennek a tervnek a megvalósításához szükséges. 1.500.000.- forint támogatást kaptunk a Lechner tudásközponttól, ez 2023.12.31-ig köt minket megvalósítási kötelezettséggel.

Dr. Benkő Attila lakos

Amit én beadtam anyagot abból egyetlen fontos kérdésem van, bizonyos tevékenységeket amiket én engedélyeztettem építési engedéllyel, nem tehetem, azt amit 30 éve gyakorlok.

Bodó Beáta településtervező

De Önnek arra szerzett joga van, azt Ön folytathatja.

Dr. Benkő Attila lakos

De a továbbiakban tovább nem fejleszthetem.

Bodó Beáta településtervező

Ha bővíteni szeretné az épületeket, akkor valóban nem.

Dr. Benkő Attila lakos

Márpedig bővíteni szeretném az épületeket, folyamatban van jelenleg is építési engedély kérelem, illetve meg is kaptam építési engedély kérelmet.

Dr. Pahola Tünde jegyző

Azokkal nincs is semmi baj, azokat a jelenleg hatályos rend szerint meg fogja kapni.

Dr. Benkő Attila lakos

Amit a magam részéről meglehet csinálni, azt meg fogom csinálni, de egy konkrét tervemet akadályozza ez a jelenlegi szabályozási terv, és én ezt az eddigi szerzett jogok alapján továbbra is szeretném megtartani, most is nemzetközi íjásztábor volt nálunk hétvégén.

Bodó Beáta településtervező

Bocsánat, de a most hatályos terv szerint sem tudja ezeket megcsinálni, tehát Önt nem éri kár ebben a dologban, mert a most hatályos terv szerint sem lehet ebben az Mf övezetben tábor, meg szórakoztató létesítményeket, löteret vagy ilyesmit létesíteni.

Dr. Benkő Attila lakos

Tanyás területen nem lehet?

Bodó Beáta településtervező

Ez nem tanyás terület, mezőgazdasági területen mezőgazdasághoz kapcsolódó tevékenységet lehet folytatni.

Dr. Benkő Attila lakos

Én úgy tudom sport tevékenységet lehet folytatni, legalábbis én úgy tudtam eddig, de akkor ennek utána fogok nézni, tehát 30 éves szerzett jogokat visszavesz.

Bodó Beáta településtervező

De ez nem veszi vissza a szerzett jogokat, az van az építési törvényben, hogy az építés hatóságának a tíz éven túli épületek tekintetében intézkedési joga nincs. Újat nem tud ezzel a funkcióval létesíteni, mert abban az övezetben nem lehet.

Tóthné Szentkúti Zita képviselő

És ahhoz, hogy ezek megvalósuljanak, amit szeretne az úr, az hatalmas változtatással járna?

Bodó Beáta településtervező

Át kell dolgozni teljesen a tervet.

Dr. Benkő Attila lakos

Miért kell átdolgozni a teljes tervet? Ugyanazt a helyrajzi számot érinti Mf övezetbe soroltak, ha én az Mf övezetben egy helyrajzi számban egy fedvényszületet kiveszek 2000 m² és azt mondom rá, hogy sport terület.

Bodó Beáta településtervező

Azt nem látták az államigazgatási szervek, nem látták ezt a módosítást és ezért újra kell véleményeztetni, mert olyan terület használatot érintő változás jön, amiről ők lehet, hogy más gondolnak, lehet, hogy természetvédelmi érdek lehet talajvédelmi érdek, ez az állami főépítésznek az álláspontja, hogy amennyiben ilyen változás történik, új egyeztetést kér és az új egyeztetést követően ad főépítészzi zárót, ami az elfogadást javasolja.

Dr. Pahola Tünde jegyző

Ön nem az elkészült tervdokumentációhoz tett észrevételt, hanem teljesen új javaslatokat fogalmazott meg, tavaly amikor itt volt egy lakossági fórum ezzel kapcsolatban, akkor is

közzétettük, hogy ez elindult a tervezési folyamat és várjuk a javaslatokat, ha ez akkor érkezik meg, akkor most nyilván nem így ülnénk itt.

Dr. Benkő Attila lakos

Igen, sajnos nem tudtam azon a lakossági fórumon itt lenni, polgármester úrral beszéltem utána, hogy vannak terveim a pincesor helyreállításával, egyébbel, az a része, ha húsz évet várt, akkor várhat még további éveket, amíg lesz egy következő módosítás azzal különösebb probléma nincs. Az viszont, hogy az én területem tanyasi övezetben volt és az akkori OTÉK szerint az én tudomásom szerint, lehet, hogy én tudom rosszul, meg is kaptam rá az engedélyeket, nem csak én tudtam rosszul, hanem az építés hatóság is akkor rosszul tudta, rosszul értelmezte vagy nem volt kellően kirészletezve, alátámasztva, nem voltak olyan rajzok, hogy azt normálisan el lehetett volna olvasni. Közvetlenül a tanya része az, ami engem egyértelműen érdekel, az erdészettel is tökéletesen el tudom fogadni, hogy amennyiben én elintézem, egyébként megkaptam a választ, hogy mit vehetek ki és mit nem.

Bodó Beáta településtervező

Igen, de ugye még az erdő térképen rajta van, amíg a közhiteles nyilvántartás nem változtatják addig mi nem tudunk rajta változtatni.

Dr. Benkő Attila lakos

Ebből egyetlen egyet a 019/15, azt a 2000 m² területet nincs az erdő térképen, és egyébként meg van rajt pince, azt kifejezetten sérelmezem, hogy azt véderdőbe adták.

Bodó Beáta településtervező

Az védendőben is volt, a most hatályos terv szerint is abban van, és senki nem kérte akkor a módosítását amikor mi a változtatásokról tájékoztattuk az önkormányzatot és az önkormányzat arról egy testületi határozatot hozott. Ön írta a kérelmében, hogy kéri, hogy Má-2-be soroljuk át ezt az ingatlant, javasolom Önnek, hogy ilyet ne kérjen mert az Mf az beépítésre szánt az Má meg beépítésre nem szánt és ha Ön elveszti a jogát, akkor nagyon nehezen tudunk újra beépítésre szánt területet csinálni Önnek, nem mondom, hogy lehetetlen, de a majdnem lehetetlen kategória.

Dr. Benkő Attila lakos

96.000 m² a telek, most ha én azt 1%-ban építhetem be, akkor is relatív nagy.

Bodó Beáta településtervező

De most nem 1% van, hanem sokkal több, talán 40 %.

Dr. Benkő Attila lakos

Én értem, nincsenek olyan terveim, hogy 100.000 m² beépítsek.

Bodó Beáta településtervező

Rendben, dönthet úgy is az önkormányzat, hogy azt mondja Önnek, hogy jó akkor a kérelme szerint ez mezőgazdasági terület legyen, de a mezőgazdaságin sem tud lőteret létesíteni, nem lehet szálláshelyet, táborokat létesíteni.

Dr. Benkő Attila lakos

Ezt szerettem volna kérni, sport célra kérni.

Bodó Beáta településtervező

Értem akkor át kell dolgozni a tervet.

Dr. Benkő Attila lakos

Egy helyrajzi számon belüli fedvény, amit ugyanúgy az OTÉK is megenged, mivel a véderdőt is rátették a helyrajzi számon belüli kis folt erdőre, amit én ki szeretnék vonatni és ki is vonatok, mert helyette 2 ha kell ugyan erdősítenem, de megteszem, mert ott van a teleknek a közepén és nem tudok vele mit kezdeni.

Dr. Pahola Tünde jegyző

Ezt a sport célú létesítményt, ami most hangsúlyos, azt mikor szeretné megvalósítani?

Dr. Benkő Attila lakos

Az építményre építési engedély kérelmet adtam be, jelen pillanatban pajta néven. Meg is kaptam az építési engedélyt. De az mezőgazdasági épületként van engedélyezve, a másik végén is kellene lenni valaminek, egy olyan építménynek, hogy a céloknak a mozgató mechanikája ne az esőben legyen, hanem egy épületet szeretnék, amit viszont már nem lehet mezőgazdaságinak mondani semmilyen módon, mert én egy pajtából löhetek az esőben, de egy dombnak a fedett részét már nem tudom eladni, hogy az szénatároló vagy akármi.

Bodó Beáta településtervező

100 légméter nagyságú nem huzamos tartózkodás céljára szolgáló építmény építési engedély nélkül építhető, kettő darabot kell egymás mellé tenni. Ennek a versenypályának milyen épülete, építési engedélye van, nincs ennek semmi engedélyezése.

Dr. Benkő Attila lakos

De van, egy határozott építmény van rajta.

Dr. Pahola Tünde jegyző

Ez az, ami pajta név alatt fut? Vagy ez már egy másik?

Dr. Benkő Attila lakos

A pajta név alatt futóhoz hasonló lenne a másik irányban is.

Dr. Pahola Tünde jegyző

Az a kérdés merül fel bennem, hogy amilyen tevékenységet folytatni kívánnak az azon kívül, hogy megépül ez a felépítmény, ez a pajtának hívott felépítmény, egyéb működési engedéllyel, engedélyezési kötelezettséggel jár-e? Gondolom az íjászat esetében nem, a lőtér esetében viszont igen.

Dr. Benkő Attila lakos

A japán íjászat esetében nem, ezzel nincsen gond, de amihez építési engedélyt, működési engedélyt kell prezentálnom, ezt nem tudom átugrani, ez a része az, ami érdekel, az erdő és a többi most nem, egyedül a lőtérbe belenyúló véderdő, amit Önök egybefüggő erdősávnak hoztak védendőként.

Dr. Pahola Tünde jegyző

A régi rendezési terv is így hozza.

Dr. Benkő Attila lakos

Igen, én sem figyeltem rá régen. Azt szeretném kérni, hogy azt a kis kék foltot valamilyen módon beletudnánk rakni, rakjuk bele, a többire meg majd visszatérünk.

Bodó Beáta településtervező

Mindent úgy tudunk beletenni, ha újra egyeztetünk, ez legyen az Önök szeme előtt, hogy akkor muszáj újra egyeztetnünk, tehát a mezőgazdasági területek meg az erdő közepében megjelenik egy különleges beépítésre szánt sportterület, ezt muszáj újra egyeztetnünk, mert azért itt vannak erdészeti érdekek, mezőgazdasági érdekek, talajvédelem, természetvédelem. Az erdészet szempontjából és az erdőtörvény szempontjából az az erdő, ami erdőnek látszik. Itt ez egy fásított terület.

Dr. Benkő Attila lakos

Az nem fásított, a kék területen nem fásított.

Dr. Pahola Tünde jegyző

Bocsánat, ezt nem mi fogjuk megítélni, nekünk az összes államigazgatási szervnek el kell ezt küldenünk. Ezzel az az egy baj van, hogy július eleje van és ahhoz, hogy a terv december 31-ig elfogadásra kerüljön, ahhoz végig kellene, hogy fusson az államigazgatási szervekkel történő egyeztetés, ugyanez a partnerségi eljárás, amit ugye folytatunk majd egy éve. Sajnos én személy szerint esélytelennek látom, hogy december 31-ig ez megvalósul úgy, hogy utána a testület a kapott másfél milliós támogatással el tudjon számolni. Tehát a testület azt kockáztatja ezzel, hogy nem fogunk tudni a pénzel elszámolni és keletkezik egy visszafizetési kötelezettségünk és a teljes tervet önerőből kell kifizetnie az önkormányzatnak.

Kőhegyi László polgármester

A költségvetésünk nem teszi lehetővé azt, hogy kifizessük az új terv készítését.

Bodó Beáta településtervező

Mindent újra kell csinálni, a szakági tervezéseket is, például környezetvédelem, régészet újra meg kell keresni a múzeumot, mert új beépítésre szánt terület kijelölés.

Dr. Benkő Attila lakos

A terület régészeti szempontból nem is tudom miért érintett?

Bodó Beáta településtervező

A jogszabályban nekünk le van írva, hogy új beépítésre szánt terület kijelölés esetén a múzeum 60 kutatásra alkalmas napon belül végzi el az előzetes kutatást. Na most az, hogy mi a kutatásra alkalmas nap, azt ő ítéli meg, tehát ha ott kukorica vagy valami van, akkor az nem kutatásra alkalmas nap és azt mondja nekem, hogy majd november 30-án adok egy véleményt erről.

Dr. Benkő Attila lakos

Ez most Mf terület és beépítésre szánt.

Bodó Beáta településtervező

Ez a része nem.

Dr. Benkő Attila lakos

De igen. Az egész 017/12 helyrajzi szám.

Bodó Beáta településtervező

Az úr az előbb mondta, hogy egy része erdő. Rendezési terv szerint erdő.

Dr. Benkő Attila lakos

Nem vitatkozom, én is azt mondom, hogy ami a törvényben benne van, illetve az adattárban az legyen erdő, de ez, hogy pluszban annak farkat rajzolunk és olyan területet, ahol a fásítások közötti részen 30 éve szánkódomb, azon is áthúzza a sávot, még akkor is ha a régin nem volt, ezzel nem értek egyet.

Bodó Beáta településtervező

Nekünk a régi a kiinduló, ha a régin változtatunk akkor új beépítésre szánt terület kijelölésünk van. Ezek a jogszabályok, nem én találtam ki. Itt a régi, elővettem, ezen a területen ott van a farkinca, amit Ön emleget.

Dr. Benkő Attila lakos

Az benne az érdekes, hogy a régi adattárban sem volt ez a farkinca ilyen módon megrajzolva.

Dr. Pahola Tünde jegyző

Akkor az én részemről felmerül egy olyan kérdés, ha a testület úgy dönt, hogy ezt a részt átdolgoztatja, mert ugye a tervezői oldala jelent egy fajta költséget, ebben Ön hajlandó részt vállalni?

Dr. Benkő Attila lakos

Igen, kérek egy ajánlatot.

Dr. Pahola Tünde jegyző

A testületnek jelen pillanatban az áll rendelkezésre a terv kifizetésére, amit a költségvetésben eldöntött, ez egy jó hozzáállás, hogy Ön azt mondja, hogy vállalja. Most abban a fázisban tartunk, hogy van egy elfogadás előtti állapotunk, amin ha most végig megyünk, akkor december 31-ig teljesítjük azt a kötelezettséget is, amit a pályázattal vállaltunk. A módosítási igénye Önnek később is felmerülhet, és akkor ugyanazzal a költséggel jár együtt, mint most, tehát ugyanazzal a költséggel és ugyanazzal az egyeztetési eljárással járna együtt mint most, és ha Ön hajlandó vállalni ennek a költségét, hogy ezt az átdolgozást vállalja, akkor ez a módosítás megtörténhet az elfogadott terv birtokában is, amikor ez Önnek ténylegesen aktuálissá válik. Ha Ön azt mondja, hogy álljunk neki egy módosításnak, beszéljünk a tervezőkkel kérjünk árajánlatot, mert akkor csak azt a részt kell átdolgozni, amit Ön is említ, és ha Ön annak vállalja a költségét, mint ahogy mondta most is, akkor azt lehet egy év múlva is meg lehet csinálni. És akkor ezzel megoldódik az a kérdés is, hogy az önkormányzat is eleget tud tenni a pályázattal vállalt kötelezettségének, és Önnek mikor felmerül ez az igény akkor pedig neki tudunk állni a módosításnak, ez a megoldás Önnek esetleg megfelelne-e?

Dr. Benkő Attila lakos

Jó, rendben. Akkor én addig intézem a kellő felügyelettel, és ha ők hozzájárulnak, akkor azt egy fedvénytervben együtt a módosítással meg tudjuk tenni.

Dr. Pahola Tünde jegyző

Ha Önnek ezek a dolgok lefutnak, akkor jelentkezik és akkor elmondja hogy mit szeretne.

Bodó Beáta településtervező

Az már segítség lenne, ha Ön ezeket az épületeket megterveztetni, és megkapjuk a terveket, mert akkor már aszerint tudjuk a helyi építési szabályzatot is kialakítani, épület magasság, beépítési százalék építési hely, pont ott legyen a lőtér, ahol Ön szeretné, a telekalakítás is le tudna futni.

Dr. Pahola Tünde jegyző

Az elfogadott település tervet bármikor módosíthatjuk, nyilván anyagi háttér kell hozzá, meg az az elképzelés, amivel módosítani szeretnénk.

Dr. Benkő Attila lakos

Én megpróbálom fél év alatt elintézni, addigra készen lesz az engedélyezési terv. Amikor minden rendelkezésre áll, és a telekhatár módosításokat is elintézem, akkor beadnék egy ilyen kérelmet, szőlőhegy rekonstrukció, illetve a sport területnek a kijelölése. Ez így nekem megfelelő.

Dr. Pahola Tünde jegyző

Rendben, köszönjük.

Kőhegyi László polgármester

Ennek függvényében a javaslatom, hogy a testület Dr. Benkő Attila kérelmét új módosítási kérelemként kezelje, és jelen tervek készítésénél ne vegye figyelembe tekintettel arra, hogy a terv teljes átdolgozását, illetve az újbóli államigazgatási és partnerségi véleményezést teszi szükségessé. Megyünk ezen a véleményezési terven, amit megkaptunk, ennek az elfogadását kérem. Aki ezzel egyetért kézfeltartással jelezze.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 4 igen szavazattal, 0 nem szavazattal 0 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

Sárkeszi Község Önkormányzat Képviselő-testületének 98/2023. (VII. 4.) határozata

Sárkeszi településtervezési szakasz lezárásáról

A képviselő-testület megállapítja, hogy a településtervezési tárgyában a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban Eljr.) szerinti teljes eljárás véleményezési szakasza lezajlott.

Megállapítja továbbá, hogy a terv partnerségi egyeztetése az Eljr. és Sárkeszi Község Önkormányzatának partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 5/2017. (V. 31.) önkormányzati rendeletében foglaltak szerint a koncepció és a településrendezési eszközök egyeztetési eljárás megtörtént.

A Képviselő-testület elfogadja a Polgármester előterjesztés szerinti tájékoztatását véleményezési szakaszról. Megállapítja, hogy a terv az érintett államigazgatási szervek jogszabályon alapuló véleményeit figyelembe vette.

A nem jogszabályon alapuló észrevételeket szakmai véleménynek tekinti, melyeket az előterjesztés szerint figyelmen kívül hagyja.

A terv partnerségi véleményezése során dr. Benkő Attila által benyújtott javaslatot és észrevételt új módosítási kérelemként kezeli és jelen terv készítésénél nem veszi figyelembe, tekintettel arra, hogy olyan új területhasználati igényeket tartalmaz, mely a terv teljes átdolgozását és újbóli államigazgatási és partnerségi véleményezését teszi szükségessé.

Az Eljr 34. § (1) bekezdése értelmében azt az érdekeltet, aki az eljárás során az eljárási szabályokban meghatározott határidőn belül nem adott - államigazgatási szerv esetében jogszabályon alapuló - véleményt, az adott eljárási szakaszban kifogást nem emelő véleményezőnek kell tekinteni.

A képviselő-testület a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Területi Vízügyi Hatóságát, az Országos Vízügyi Főigazgatóságot, a Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóságot, a Technológiai és Ipari Minisztérium Vasúti Hatósági Főosztályát, a Technológiai és Ipari Minisztérium Hajózási Hatósági Főosztályát, a Technológiai és Ipari Minisztérium Léginavigációs és Repülőtéri Hatósági Főosztályát, a Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztályát, a Fejér Megyei Rendőr-főkapitányságot, az Országos Atomenergia Hivatalt, Csór Önkormányzatát, Sárszentmihály Község Önkormányzatát, Úrhida Község Önkormányzatát, Nádasdladány Község Önkormányzatát valamint Fejér Megye Önkormányzatát kifogást nem emelő véleményezőnek tekinti.

A Képviselő-testület - a Fehér Vártervező Kft 2023. június keltezésű tervdokumentációja alapján - a településrendezési eszközök felülvizsgálata tekintetében a véleményezési szakaszt lezárja.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az állami főépítészhez a tervet nyújtsa be végső szakmai véleményezésre.

Határidő: 2023. július

Felelős: Kőhegyi László polgármester

2. Napirend

Szerződéskötés a Magyar Posta Zrt-vel postai közreműködői és egyéb tevékenységek ellátására

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 2. mellékletét képezi.)

Kőhegyi László polgármester

A második napirendi pont a szerződéskötés a Magyar Posta Zrt-vel postai közreműködői és egyéb tevékenységek ellátására. Az áprilisban tartott testületi ülésen már megszavaztuk, hogy a posta működését átvegyük, illetve létesítsünk egy helyet, ahol a postát üzemeltetni tudjuk majd. Ennek a szerződéskötése megtörtént, azzal a feltétellel, hogy a postát szeptember elsejétől szeretnénk elindítani. Azok a szerződések maradtak érvényben, amit megkaptatok korábban. Ahol lesz a posta, azt a helyiséget már kipakoltuk, ki lett takarítva, az a régi pénztár helyiség lenne, még egy tisztító meszelést igényel. Illetve a bejáratú ajtó zárcseréje, internetet az emeletről megoldjuk egy kábelrel. A posta biztosít asztalt, illetve különböző számítástechnikai eszközöket. Alapvető postai szolgáltatások lesznek, a postai küldemény feladása, átvétele, nyugdíj, illetve pénzforgalom lebonyolítása. Az alap szolgáltatások fognak működni. Aki egyetért, kézfeltartással jelezze.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 4 igen szavazattal, 0 nem szavazattal 0 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

Sárkeszi Község Önkormányzat Képviselő-testületének
99/2023. (VII. 4.) határozata

a postai közreműködői és egyéb tevékenység ellátására vonatkozó szerződésről

Sárkeszi Község Önkormányzat képviselő-testülete az Önkormányzat és a Magyar Posta Zrt. (1138 Budapest, Dunavirág utca 2-6.) között a postai közreműködői és egyéb tevékenységek ellátása tárgyában kötendő szerződés tartalmát megismerte, az abban foglaltakkal egyetért.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a szerződés megkötése érdekében szükséges intézkedéseket tegye.

Határidő: azonnal

Felelős: Köhegyi László polgármester

3. Napirend

A 2023. május 16-án tartott nyilvános képviselő-testületi ülésen hozott határozatok megerősítése

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 3. mellékletét képezi.)

Köhegyi László polgármester

A harmadik napirendi pont a 2023. május 16-án tartott nyilvános képviselő-testületi ülésen hozott határozatok megerősítése. Megkérném a jegyző asszonyt, hogy tájékoztassa a testületi tagokat.

Dr. Pahola Tünde jegyző

Ahogy az előterjesztésben is leírtuk, volt április 25-én egy zárt ülés, aminek az utolsó határozat száma 81-el végződött és a május 16-án tartott nyilvános testületi ülés első határozata is 81-el kezdődött. Adminisztrációs hiba történt, két darab 81-es határozat szám került kiosztásra, amit már nem tudunk korrigálni, a jegyzőkönyv közokirat jellege miatt. Annyit szeretnék kérni, hogy a május 16-án hozott 11 darab határozatot a képviselő-testület erősítse meg egy döntéssel.

Köhegyi László polgármester

Kérem, aki egyetért, kézfeltartással jelezze.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 4 igen szavazattal, 0 nem szavazattal 0 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

Sárkeszi Község Önkormányzat Képviselő-testületének
100/2023. (VII. 4.) határozata

A képviselő-testület 81/2023. (V. 16.) – 91/2023. (V. 16.) határozatainak megerősítéséről

Sárkeszi Község Önkormányzat képviselő-testülete a 2023. május 23-án tartott nyilvános ülésen hozott alábbi határozatait megerősíti:

- **81/2023. (V. 16.) határozat** a jegyzőkönyv hitelesítő személyéről
- **82/2023. (V. 16.) határozat** a javasolt napirend tárgyalásáról
- **83/2023. (V. 16.) határozat** Sárkeszi Község Önkormányzat 2022. évi belső ellenőrzéséről szóló éves ellenőrzési jelentés elfogadásáról
- **84/2023. (V. 16.) határozat** az Úrhidai Közös Önkormányzati Hivatal 2022. évi költségvetésének módosításáról
- **85/2023. (V. 16.) határozat** az Úrhidai Közös Önkormányzati Hivatal 2022. évi költségvetésének végrehajtásáról
- **86/2023. (V. 16.) határozat** Postai közreműködői és egyéb tevékenység ellátására vonatkozó szerződésről
- **87/2023. (V. 16.) határozat** Sárkeszi Község Önkormányzata gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak 2022. évi ellátásáról szóló átfogó értékelés elfogadásáról
- **88/2023. (V. 16.) határozat** az Úrhidai Közös Önkormányzati Hivatal 2022. évben végzett munkájáról és az adóztatási feladatok ellátásáról szóló beszámoló elfogadásáról
- **89/2023. (V. 16.) határozat** az önkormányzat és a Galaxy-Dent Egészségügyi Szolgáltató Kft. között kötött feladat-ellátási szerződés módosításáról
- **90/2023. (V. 16.) határozat** a Polgármesteri Hivatal mögötti terület tereprendezésére vonatkozó földmunkák elvégzésére kért árajánlatok elbírálása
- **91/2023. (V. 16.) határozat** a Sárkeszi Református Egyházközségért Alapítvány 2022. évi beszámolójának elfogadása

Határidő: azonnal

Felelős: Kóhegyi László polgármester

4. Napirend

A Fejér Vármegyei Közgyűlés felkérése alapján a 113/2023. (V. 18.) OGY határozatban rögzítettek támogatására irányuló kezdeményezés megtárgyalása
(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 4. mellékletét képezi.)

Kóhegyi László polgármester

A negyedik napirendi pontunkat Dr. Molnár Krisztián a közgyűlés elnökének megkeresése alapján tűztük napirendre. Felolvastam a levelet. Szita Károly Polgármester Úr, Kaposvár Megyei Jogú Város Polgármestere, a Megyei Jogú Városok Szövetségének Elnöke felhívással fordult az önkormányzatok képviselő testületeihez, kérve azok csatlakozását az Országgyűlés 5/2023. (III.31.) OGY határozatához, melyet a parlament az orosz – ukrán háború egyéves évfordulója alkalmából fogadott el. A Fejér Vármegyei Közgyűlés 2023. május 18-i ülésén elfogadott 113/2023. (V.18.) határozatában rögzítette, hogy elkötelezett a béke mellett és egyetért az orosz – ukrán háború egyéves évfordulójáról szóló 5/2023. (III.31.) OGY határozatban foglaltakkal.

Tóthné Szentkúti Zita képviselő

És abban mi van?

Dr. Pahola Tünde jegyző

Felolvasom. „Egy éve zajlik a háború Oroszország és Ukrajna között, és nincs jele annak, hogy rövid időn belül véget érne. A következmények drámaiak: a háború már eddig is több százezer emberéletet követelhetett és az elmúlt évek legnagyobb európai humanitárius válságát okozta. Európa a háborúba sodródás napjait éli. Az Európai Parlament további fegyverszállításokat követel. Vadászgépeket, helikoptereket, rakétarendszereket, harckocsikat és még több lőszerrel küldenének a hadszíntérre. A tagállamok egy része már el is kötelezte magát a további fegyverszállítások mellett. Ezek a lépések világháborúhoz vezethetnek.

Mindezekre és a 2022. évi áprilisi választás egyértelmű üzenetére tekintettel az Országgyűlés az alábbi megállapításokat teszi:

1. Kifejezzük elkötelezettségünket a béke mellett. Azt várjuk el a nemzetközi közösség minden tagjától, hogy a mielőbbi béke érdekében lépjenek fel, és kerüljék azokat a lépéseket, amelyek a háború kiterjedésével járnak.
2. Ismételten elítéljük Oroszország katonai agresszióját, és elismerjük Ukrajna jogát az önvédelemhez.
3. Álláspontunk szerint a Brüsszelben elfogadott gazdasági szankciók nem csillapították a háborút, és az orosz gazdaságot sem kényszerítették térdre, sőt a szankciók eredményezte magas energiaárak megfizetésével Oroszország háborúját finanszírozza Európa. Az energetikai szankciók egekbe lökték az energiaárakat, gazdasági károkat és tomboló inflációt okoztak minden uniós tagországban. Nincs olyan család, amely ne érezné a szankciós infláció terheit.
4. Ellenezzük azokat a brüsszeli terveket, amelyek tovább szélesítenék az energetikai szankciók körét. A gáz- és olajimport teljes befagyasztása, a nukleáris fűtőelemek behozatali tilalma jelentős ellátásbiztonsági zavarokat és még nagyobb inflációt okoznának számos tagországban, így Magyarországon is. Elvárjuk a brüsszeli döntéshozóktól, hogy ne hozzanak olyan döntéseket, amelyek gazdasági kárai nagyobbak, mint nehezen jósolható előnyei. Elfogadhatatlan, hogy Európa, és benne Magyarország legyen a háború fő gazdasági teherviselője.
5. Magyarország a háború kirobbanása óta történetének legnagyobb humanitárius segélyakcióját hajtotta és hajtja végre. Felhívjuk a Kormányt, hogy továbbra is minden lehetséges módon folytassa az Ukrajnából menekültek megsegítését.
6. Felhívjuk a figyelmet arra, hogy a katonai konfliktus súlyosan érinti a kárpátaljai magyar közösséget. Már eddig is sokan adták az életüket a háborúban, miközben jelenleg is zajlik a sorozás annak érdekében, hogy további kárpátaljai férfiakat vigyenek a frontvonalba.
7. Magyarország a NATO és az Európai Unió elkötelezett tagja. Teljes jogú tagként és szuverén államként Magyarország mindent meg fog tenni a béke előmozdítása érdekében. A 2022. évi áprilisi választások és a szankciókról szóló konzultáció eredményei egyértelműek, ezek alapján megerősítjük: fegyverszállítások és további szankciók helyett mielőbbi béketárgyalásokra van szükség.
8. Felszólítjuk a magyar közéleti szereplőket, hogy tartózkodjanak az olyan állásfoglalásoktól és politikai akcióktól, amelyek jelentős gazdasági károkat okozhatnak hazánknak, vagy Magyarország háborúba sodródását eredményezhetik. A háború folytatása, a halált okozó fegyverek szállítása emberek ezreinek életébe kerülhet. Csak azonnali tűzszünettel, tárgyalásokkal és békével lehet életet menteni!
9. Ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba.”

Tóthné Szentkúti Zita képviselő

És akkor pontosan most mit szeretnének tőlünk?

Dr. Pahola Tünde jegyző

Azt, hogy a képviselő-testület fejezze ki egyetértését az OGY határozatban foglaltakkal.

Kőhegyi László polgármester

Aki elfogadja, kérem kézfeltartással jelezze.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 3 igen szavazattal, 0 nem szavazattal 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

Sárkeszi Község Önkormányzat Képviselő-testületének 101/2023. (VII. 4.) határozata

Az Országgyűlés által elfogadott békepárti határozatról

Sárkeszi Község Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta Szita Károly Kaposvár Megyei Jogú Város polgármesterének, a Megyei Jogú Városok Szövetsége Elnökének felhívását az Országgyűlés által elfogadott 5/2023. (III. 31.) számú békepárti határozattal kapcsolatban, és az alábbi döntést hozta:

Sárkeszi Község Önkormányzat csatlakozik az Országgyűlés 5/2023. (III. 31.) számú békepárti határozathoz erősítve ezzel Magyarország békepárti álláspontját.

Sárkeszi Község Önkormányzat képviselő-testülete:

- 1. Kifejezi elkötelezettségét a béke mellett. Azt várjuk el a nemzetközi közösség minden tagjától, hogy a mielőbbi béke érdekében lépjenek fel, és kerüljék azokat a lépéseket, amelyek a háború kiterjedésével járnak.*
- 2. Elítéli Oroszország katonai agresszióját, és elismeri Ukrajna jogát az önvédelemhez.*
- 3. Oszítja Magyarország azon álláspontját miszerint a Brüsszelben elfogadott gazdasági szankciók nem csillapították a háborút, és az orosz gazdaságot sem kényszerítették térdre, sőt a szankciók eredményezte magas energiaárak megfizetésével Oroszország háborúját finanszírozza Európa. Az energetikai szankciók egekbe lökték az energiaárakat, gazdasági károkat és tomboló inflációt okoztak minden uniós tagországban. Nincs olyan család, amely ne érezne a szankciós infláció terheit.*
- 4. Ellenzi azokat a brüsszeli terveket, amelyek tovább szélesítenék az energetikai szankciók körét. A gáz- és olajimport teljes befagyasztása, a nukleáris fűtőelemek behozatali tilalma jelentős ellátásbiztonsági zavarokat és még nagyobb inflációt okoznának számos tagországban, így Magyarországon is. A képviselő-testület egyetért Magyarország azon elvárásával, mi szerint azt várja a brüsszeli döntéshozóktól, hogy ne hozzanak olyan döntéseket, amelyek gazdasági kárai nagyobbak, mint nehezen jósolható előnyei. Elfogadhatatlan, hogy Európa, és benne Magyarország legyen a háború fő gazdasági teherviselője.*
- 5. Magyarország a háború kirobbanása óta történetének legnagyobb humanitárius segélyakcióját hajtotta és hajtja végre. A képviselő-testület támogatja, hogy a Kormány továbbra is minden lehetséges módon folytassa az Ukrajnából menekültek megsegítését.*
- 6. Felhívja a figyelmet arra, hogy a katonai konfliktus súlyosan érinti a kárpátaljai magyar közösséget. Már eddig is sokan adták az életüket a háborúban, miközben jelenleg is zajlik a sorozás annak érdekében, hogy további kárpátaljai férfiakat vigyenek a frontvonalba.*

7. Magyarország a NATO és az Európai Unió elkötelezett tagja. Teljes jogú tagként és szuverén államként Magyarország tegyen meg mindent a béke előmozdítása érdekében. A 2022. évi áprilisi választások és a szankciókról szóló konzultáció eredményei egyértelműek, ezek alapján egyetért azzal, hogy fegyverszállítások és további szankciók helyett mielőbbi béketárgyalásokra van szükség.

8. Egyetért azzal, hogy az Országgyűlés felszólítja a magyar közéleti szereplőket, hogy tartózkodjanak az olyan állásfoglalásoktól és politikai akcióktól, amelyek jelentős gazdasági károkat okozhatnak hazánknak, vagy Magyarország háborúba sodródását eredményezhetik. A háború folytatása, a halált okozó fegyverek szállítása emberek ezreinek életébe kerülhet. Csak azonnali tűzszünettel, tárgyalásokkal és békével lehet életet menteni!

Felelős: Varga Tünde polgármester

Határidő: azonnal

Határidő: azonnal

Felelős: Kőhegyi László polgármester

Kőhegyi László polgármester

Köszönöm, van-e valakinek még kérdése?

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.


Kőhegyi László polgármester

Ha nincs több kérdés, akkor köszönöm szépen mindenkinek a részvételt, a nyílt ülést bezárom.


Kőhegyi László
polgármester




Falvy Jenő
képviselő
jkv. hitelesítő


dr. Pahola Tünde
jegyző



SÁRKESZI KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT
Polgármestere

8144 Sárkeszi, Petőfi S. u. 45.

Tel.: 06-22/245-062
e-mail: hivatal@sarkeszi.fejer.hu
web: www.sarkeszi.hu

ELŐTERJESZTÉS

Sárkeszi Község Önkormányzat Képviselő-testületének
2023. július 4. napján 15:00 órakor tartandó nyílt ülésére

Tárgy: Sárkeszi településterv véleményezési szakasz lezárása
Előterjesztő: Kőhegyi László polgármester
Előkészítő: Dr. Pahola Tünde jegyző

Tisztelt Képviselő-testület!

Sárkeszi Község Önkormányzat Képviselő-testülete 2022. évben új településterv (településfejlesztési terv és településrendezési terv) készítését határozta el.

A Településterv a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. Rendelet (továbbiakban Eljr.) szerinti teljes eljárással kerül véleményezésre, a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII.15.) Korm. rendelet (továbbiakban Kr.) tartalmi követelményei alapján.

Az Eljr. szerint a terv teljes eljárásban történő államigazgatási és partnerségi egyeztetése megtörtént.

A beérkezett vélemények az előterjesztés 1. számú mellékletét képezik. A véleményezési eljárás során az érintett államigazgatási szervek közül Fejér Megyei Köormányhivatal állami főépítési hatáskörében, környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörében eljárva, fogalmazott meg olyan véleményt, ami alapján a tervet javítani, illetve módosítani kellett.

A terv javítását követően az állami főépítész FE/ÁF/00476-8/2023 számon kiadott véleményében foglaltak szerint maradt néhány olyan szakmai vélemény, melyről a T. Képviselő-testületnek döntenie kell.

A Fejér Megyei Köormányhivatal állami főépítésze szakmai véleménye 41. pontban tartalmazza az észrevételeket, melynek alapján a tervezők a tervet javították. Az állami főépítész szakmai véleményében szereplő pontok szerinti sorszámozást követve azokról a pontokról, amelyekben a T. Képviselő-testületnek döntenie kell, az alábbi tájékoztatást adom.

A 3. pontban foglalt vélemény alapján a tervezőkkel áttekintettük a 155/1, 155/2 és 154 hrsz-ú ingatlanok szabályozását. Az állami főépítész véleménye szerint a Kossuth utca és Petőfi utca kereszteződésében található ingatlanok – melyeken két önkormányzati épület és az

élelmiszerbolt van a hatályos településrendezési eszközök szerint közlekedési területbe tartoznak. Az önkormányzatnál levő településszerkezeti terven a 155/1, 155/2 és 154 hrsz-ú ingatlanok falusias lakóterületbe tartoznak, melyeket a belterületi szabályozási terven valóban érinti a Petőfi utca tervezett szabályozása. Az új szabályozási terven töröltük a Petőfi utca tervezett szélesítését a település teljes belterületén. A szabályozás megszüntetésével nem keletkezik új beépítésre szánt terület kijelölés.

Az önkormányzati ingatlanba beékelődő élelmiszerbolt nagyobb területet használ, mint ami a tulajdonában van, illetve bejárási szolgalmi joga van a 155/2 hrsz-ú ingatlanon keresztül a bolt árufeltöltése céljából. Annak érdekében, hogy a terület eltérő tulajdoni viszonyai megnyugtatóan rendezhetők legyenek, javaslom a 155/1, 155/2 és 154 hrsz-ú ingatlanok településközponti vegyes Vt-2 építési övezetbe sorolását.

Az állami főépítész véleményének 10. pontjában javasolta a Tánacsics Mihály utcában a meg nem valósult, tervezett zöldterület más területen történő kijelölését.

A Tánacsics utcában megszűnő tervezett zöldterület helyett a 155/2 hrsz-ú ingatlan nyugati részén javaslok zöldterület kijelölést.

4. pont: a 6. és 7. módosítási pontok esetében a hatályos Sárkeszi helyi építési szabályzatáról szóló 6/2003. (V.16.) önkormányzati rendelet Mf jellel jelölt Tanyás gazdálkodást lehetővé tevő területet a 6. § (5) bekezdés b) pontjában a beépítésre nem szánt területek között sorolja fel. A HÉSZ normaszövege külön előírást a Tanyás gazdálkodást lehetővé tevő területekre vonatkozóan nem tartalmaz. A HÉSZ mellékletét képező külterületi szabályozási terven az Mf jellel jelölt területek építési előírásai szerint a megengedett legnagyobb beépíthetőség 45 %. Az OTÉK 2012. aug 6-án hatályos állapota szerint is a legalább 10 % beépítettségű területek beépítésre szánt területnek minősülnek.

A terv készítésénél a szabályozási terv szerinti 45 %-os beépítettséget vették figyelembe a tervezők, melynek alapján a 6. és 7. módosítási pontok esetében új beépítésre szánt terület kijelölés nem történik.

9 pont: az állami főépítész nem tartja indokoltnak - a település méretére tekintettel – a belterületi településrész határán tervezett 2,2 ha területű településközpont vegyes építési övezet kijelölését. A terület a hatályos településrendezési eszközökben Vk jelű központi vegyes területfelhasználásba és építési övezetbe sorolt. A jelenleg hatályos OTÉK már nem tartalmazza a központi vegyes építési övezet megnevezését, ezért a jogszabály változása miatt a területet településközponti vegyes építési övezetbe soroltuk. A vegyes besoroláson nem kívánunk változtatni, mert Sárkeszin fontos a lakónépeség növelése, melyhez szükségszerű a települési szolgáltatások fejlesztése is. A területen akár többlakásos lakóépületek és a települést működését is biztosító rendeltetési egységek létesítése tervezett, összhangban a településfejlesztési tervvel. Javasolt a tervben változatlanul megtartani a Vt-3 és a Vi-1 építési övezeteket.

10. pont: a Tánacsics utcában meg nem valósult közpark területe mezőgazdasági területbe kerül. Az állami főépítész javaslatával egyetértve a 155/2 és a 02/3 hrsz-ú ingatlanokon javaslom az új zöldterületek kijelölését.

31. pont: a Vt-3 építési övezetben elhelyezhető 45 lakás mértékét az állami főépítész túlzónak tartja. A Vt-3 övezet jelenleg két földrészletből áll, a beépítést megelőzően a telekcsoport újra osztása várható. Annak érdekében, hogy az egyes telkeken túlzó mértékű lakásszám ne legyen építhető, a HÉSZ 9. §-ában szerepel az a feltétel, hogy a „Vt-3 építési övezetben 500 m² területenként egy lakás építhető”. A 45 lakás az építési övezetben csak akkor lesz megvalósítható, ha egy építési telek lesz a teljes terület. Javaslom a lakásszám megtartását.

36. pont: az előzőekben leírtak alapján megállapítható, hogy a településen új beépítésre szánt terület kijelölés a 189/1 és a 044 hrsz-ú ingatlanokat érintően lesz. Egyik ingatlan területe sem

éri el az 1 ha területet, ezért a Kr. 18.§ (1) bekezdése értelmében az egy hektár terület meghaladó új beépítésre szánt terület kijelölésével járó településterv készítése vagy módosítása során az újonnan kijelölt beépítésre szánt területtel összefüggő biológiai aktivitásérték egyenleg fenntartását a rendezési terv alátámasztó munkarészében kell igazolni. Egy hektár területet meghaladó új beépítésre szánt terület kijelölés nem történik, ezért a biológiai aktivitásérték fenntartását nem kell igazolni.

42. pont: az állami főépítész felhívta a figyelmet a Kr. 6. melléklet 121., 122. és 123 soraira, melyek szabályozási tervben alkalmazható szabályozási elemek. Álláspontunk szerint Sárkeszi területén nincs olyan terület, mely Kr. 6. melléklet 121., 122 és 123 sorai címsorának, azaz a "fejlesztési akcióterületek fejlesztési cél szerint – az időbeli ütemezés alapján még nem szabályozott – beépítésre szánt és beépítésre nem szánt területei" szerint a szabályozási terven nem szabályozott. Nem indokolt a „Fejlesztési akcióterület határa”, a „Fejlesztési akcióterület távlati általános használatát és ütemét meghatározó jele”, valamint a „Szabályozási tartalékterület” megnevezésű szabályozási elemek használata.

A környezetvédelemért felelős államigazgatási szerv véleményében a gazdasági területekkel kapcsolatban fogalmaz meg észrevételt. Álláspontja szerint a környezeti értékeléssel összhangban a várható környezeti hatások csökkentése érdekében a gazdasági területek kialakításakor a közeli lakó- és mezőgazdasági övezetek védelme érdekében két szintes növényzóna képzését javasolja az ingatlanhatárokon.

A javaslatnak megfelelően a HÉSZ-tervezet 9. § (4) bekezdése kiegészül az alábbi rendelkezéssel: „Gazdasági területen a közterülettel határos telekhatár mentén 5 m széles, az építési övezettel, illetve övezettel határos telekhatár mentén 10 m széles többszintes zöldterületet kell létesíteni.”

A partnerségi egyeztetés során észrevétel érkezett dr. Benkő Attilától. Az észrevétel az előterjesztés mellékletét képezi.

Kérem a T. Képviselőtestületet, hogy a dr. Benkő Attila kérelmében foglaltakról az alábbi tájékoztatás mellett döntsön.

Sárkeszi Község Önkormányzata a 2022. márciusában az ún. partnerségi egyeztetés Előzetes tájékoztatási szakaszában közzétett egy hirdetőment, amelyben kérte a Lakosságot, a Tulajdonosokat, Gazdasági társaságokat és Civil szervezeteket, hogy tegyenek észrevételt, javaslatot a község fejlesztésével, rendezésével kapcsolatban, illetve a tulajdonukat érintő módosítási kérelmeiket juttassák el írásban a Polgármester részére. Az előzetes tájékoztatási szakasz 2022. április 15-én lezárult, eddig az időpontig lehetett módosítási kérelmet benyújtani, javaslatot megfogalmazni.

A Képviselő-testület az előzetes igények alapján 2023. február 7-i ülésén döntött a helyi építési szabályzat és szabályozási terv változásairól. A Képviselő-testületi döntés alapján elkészült a településterv véleményezési anyaga, melynek államigazgatási és partnerségi véleményezése lezajlott.

dr. Benkő Attila által megküldött levél nem az elkészült tervre vonatkozóan fogalmaz meg észrevételeket és javaslatokat, hanem új módosítási igényeket fogalmaz meg. Az új módosítási igények az előzetes partnerségi tájékoztatási szakasz leteltét követően érkeztek, így azokat nem tárgyalta meg a Képviselő-testület. A Képviselő-testület döntése nélkül a településtervező nem tudja szerepeltetni a kérelmében foglaltakat a településtervben, mert a terv kidolgozásának megrendelője az önkormányzat. Jelzem továbbá, hogy a módosítási igények volumene a terv teljes átdolgozást és újabb államigazgatási és partnerségi véleményezését jelenti, ami veszélyeztetheti az önkormányzat által erre a feladatra elnyert pályázati összeggel határidőre történő elszámolás teljesítését.

Amennyiben a T. Képviselőtestület érdemben kíván foglalkozni dr. Benkő Attila kérelmével, javaslom annak külön megtárgyalását és jelen napirendi pontban a döntés elhalasztását.

A tervre vonatkozóan egyéb olyan észrevétel nem érkezett, melyről a T. Képviselő-testületnek döntenie kell.

Az államigazgatási egyeztetés során az államigazgatási szervek egy része a véleményezésre rendelkezésre álló 30 napon belül véleményt nem adott.

A Eljr. 34. § (1) bekezdése értelmében azt az érdekeltet, aki az eljárás során az eljárási szabályokban meghatározott határidőn belül nem adott - államigazgatási szerv esetében jogszabályon alapuló - véleményt, az adott eljárási szakaszban kifogást nem emelő véleményezőnek kell tekinteni.

Javasolom a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Területi Vízügyi Hatóságot, az Országos Vízügyi Főigazgatóságot, a Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóságot, a Technológiai és Ipari Minisztérium Vasúti Hatósági Főosztályát, a Technológiai és Ipari Minisztérium Hajózási Hatósági Főosztályát, a Technológiai és Ipari Minisztérium Léginavigációs és Repülőtéri Hatósági Főosztályát, a Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztályát, a Fejér Megyei Rendőr-főkapitányságot, az Országos Atomenergia Hivatal, Csór Önkormányzatát, Sárszentmihály Község Önkormányzatát, Úrhida Község Önkormányzatát, Nádasdladány Község Önkormányzatát valamint Fejér Megye Önkormányzatát kifogást nem emelő véleményezőnek tekinteni.

A fenti tájékoztatás mellett javaslom a T. Képviselő-testületnek - a Fehér Vártervező Kft 2023. június keltezésű tervdokumentációja alapján - a településrendezési eszközök felülvizsgálata tekintetében a véleményezési szakasz lezárását. A jóváhagyandó tervdokumentáció az előterjesztés mellékletét képezi.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy jelen döntést követően az állami főépítészhez a tervet nyújtsa be végső véleményezésre.

Sárkeszi, 2023. június 19.

Kőhegyi László
polgármester

HATÁROZATI JAVASLAT

Sárkeszi Község Önkormányzat Képviselő-testületének/2023. (.....) önkormányzati határozata

Sárkeszi településterv véleményezési szakasz lezárásához.

A képviselő-testület megállapítja, hogy a településterv tárgyában a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban Eljr.) szerinti teljes eljárás véleményezési szakasza lezajlott.

Megállapítja továbbá, hogy a terv partnerségi egyeztetése az Eljr. és Sárkeszi Község Önkormányzatának partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 5/2017. (V. 31.) önkormányzati rendeletében foglaltak szerint a koncepció és a településrendezési eszközök egyeztetési eljárás megtörtént.

A Képviselő-testület elfogadja a Polgármester előterjesztés szerinti tájékoztatását véleményezési szakaszról. Megállapítja, hogy a terv az érintett államigazgatási szervek jogszabályon alapuló véleményeit figyelembe vette.

A nem jogszabályon alapuló észrevételeket szakmai véleménynek tekinti, melyeket az előterjesztés szerint figyelmen kívül hagyja.

A terv partnerségi véleményezése során dr. Benkő Attila által benyújtott javaslatot és észrevételt

- a) új módosítási kérelemként kezeli és jelen terv készítésénél nem veszi figyelembe, tekintettel arra, hogy olyan új területhasználati igényeket tartalmaz, mely a terv teljes átdolgozását és újbóli államigazgatási és partnerségi véleményezését teszi szükségessé.
- b) a kérelemben foglaltak alapján a terv átdolgozását rendeli meg a településtervezőtől és az államigazgatási szervekkel, partnerekkel az átdolgozott tervet véleményeztetni.

Az Eljr 34. § (1) bekezdése értelmében azt az érdekeltet, aki az eljárás során az eljárási szabályokban meghatározott határidőn belül nem adott - államigazgatási szerv esetében jogszabályon alapuló - véleményt, az adott eljárási szakaszban kifogást nem emelő véleményezőnek kell tekinteni.

A képviselő-testület a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Területi Vízügyi Hatóságot, az Országos Vízügyi Főigazgatóságot, a Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóságot, a Technológiai és Ipari Minisztérium Vasúti Hatósági Főosztályát, a Technológiai és Ipari Minisztérium Hajózási Hatósági Főosztályát, a Technológiai és Ipari Minisztérium Léginavigációs és Repülőtéri Hatósági Főosztályát, a Pest Megyei Köormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztályát, a Fejér Megyei Rendőr-főkapitányságot, az Országos Atomenergia Hivatalt, Csór Önkormányzatát, Sárszentmihály Község Önkormányzatát, Úrhida Község Önkormányzatát, Nádasdladány Község Önkormányzatát valamint Fejér Megye Önkormányzatát kifogást nem emelő véleményezőnek tekinti.

A Képviselő-testület - a Fehér Vártervező Kft 2023. június keltezésű tervdokumentációja alapján - a településrendezési eszközök felülvizsgálata tekintetében a véleményezési szakaszt lezárja.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az állami főépítészhez a tervet nyújtsa be végső szakmai véleményezésre.

Felelős: Kőhegyi László polgármester

Határidő: 2023. július



FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL
ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSZI IRODA

ÚRHIDAI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI
HIVATAL SÁRKESZI KIRENDELTSÉG

Érkezett:.....
Ügyirat szám: S.1214-59/2023

Hivatali.....
Ügyintéző:.....

Iktatószám: FE/ÁF/00475-2/2023.
Ügyintéző: Mikus Melinda
Telefon: 22/512-254

Tárgy: **Sárkeszi** község új településterv
készítése
- környezeti értékelés -
Hiv. szám: S/214-3/2023

Kőhegyi László
polgármester
Sárkeszi Község Önkormányzata

E-úton, hivatali kapu: 653258917

Tisztelt Polgármester Úr!

A „Sárkeszi Község Önkormányzata településterv, helyi építési szabályzat és szabályozási terv módosítása Környezeti értékelés” megnevezésű véleményezési dokumentációt kérésére áttekintettem.

Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdés a) pontja szerint a környezeti vizsgálat lefolytatása kötelező.

Az állami főépítési hatáskörében eljáró Fejér Vármegyei Kormányhivatal a környezeti értékeléssel kapcsolatosan az alábbi szakmai véleményt adja:

A környezeti értékelés a településterv készítése során felmerült területfelhasználási változás környezeti hatásait tekinti át és értékeli. Az értékelés a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 2. melléklete szerinti tartalmi követelményeket figyelembe véve készült.

Az épített környezet védelme tekintetében a környezeti értékelést megfelelőnek tartom.

Feladatköröm *az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról* szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 8. § (3) bekezdése, valamint a 3. melléklet állapítja meg. Illetékességemet megállapító jogszabály a *főépítési tevékenységről* szóló 190/2009.(IX.15.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése. A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a *kiadmányozásról* szóló 2/2023. (II.20.) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

Tisztelettel:

Dr. Simon László
főispán
névében és megbízásából

Fakász Tamás
állami főépítész



FEJÉR VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL
ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSZI IRODA

ÚRHIDAI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI
HIVATAL SÁRKESZI KIRENDELTSÉG

Érkezett:.....

Ügyirat szám: S/214-602023

Előzmény:.....

Ügyintéző:.....

Iktatószám: FE/ÁF/00476-8/2023.
Ügyintéző: Mikus Melinda
Telefon: 06-22/512-254

Tárgy: Sárkeszi község új településterv
készítése
- véleményezési szakasz -

Hiv. szám: S/214-4/2023

Köhegyi László
polgármester
Sárkeszi Község Önkormányzata

E-úton, hivatali kapu: 653258917

Tisztelt Polgármester Úr!

Sárkeszi község településrendezési eszközcinck felülvizsgálatával kapcsolatos véleményezési dokumentációt áttekintettem, arról az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi. LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 8.§-a, a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kr.) 78. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Eljr.) 38. §-a alapján az alábbi véleményt adom:

A főépítési tevékenységről szóló 190/2009. (IX.15.) Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése c) pontja alapján: A területfejlesztéssel és -rendezéssel, a településfejlesztéssel és -rendezéssel, a településkép-védelemmel, továbbá az épített környezet alakításával és védelmével, valamint az építésüggyel kapcsolatos települési önkormányzati feladatokkal kapcsolatos döntéseket a települési önkormányzat közigazgatási területére kiterjedő illetékességgel a települési főépítész készíti elő.

A Kr. 7. § (7) bekezdés b) pontja alapján a megalapozó vizsgálat és az alátámasztó javaslat tartalmát, továbbá az (5) bekezdés szerinti megalapozó vizsgálat, alátámasztó javaslat és településterv módosításához készült telepítési tanulmányterv felhasználhatóságát – ide nem értve a települési környezeti értékelést –

a) a település önkormányzati főépítésze vagy

b) a települési önkormányzati főépítész egyetértésével a településtervezés felelős tervezője vagy az önkormányzat által a településtervezéssel megbízott településtervező (a továbbiakban együtt: tervező) határozza meg az (1)–(6) bekezdés alapján, a képviselő-testületnek címzett feljegyzésben. A Kr. 7. § (8) bekezdés szerint a (7) bekezdés szerinti feljegyzést a képviselő-testületnek jóvá kell hagynia, és az a megalapozó vizsgálat és az alátámasztó javaslat mellékletének részét képezi.

A megküldött tervdokumentáció nem tartalmazza a képviselő-testület által jóváhagyott Kr. 7. § (7) bekezdés b) pontja szerinti feljegyzést. Kérem pótolni Sárkeszi Község Önkormányzat Képviselő-testület által jóváhagyott Kr. 7. § (7) bekezdés b) pontja szerinti feljegyzést.

A beérkezett tervdokumentáció

Jelen szakmai vélemény alapja a Fehér Vártervező Kft. (Bodó Beáta településtervező, TT 07-0368) által elkészített „Sárkeszi településterv készítés Településfejlesztési terv”, „Sárkeszi helyi építési szabályzat és

szabályozási terv”, valamint „Sárkeszi község településtervezési megalapozó vizsgálat” és „Sárkeszi község településtervezési alátámasztó munkarész” megnevezésű véleményezési tervdokumentáció.

A tervezési munkát az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII.11.) Korm. rendeletben meghatározott tervezői jogosultság szerinti tervező irányításával végezték. A tervdokumentáció aláíró lapja tartalmazza a feladat elvégzésében részt vett összes tervező nevét, szakképzettségét és aláírását.

A településen hatályos településrendezési eszközök:

- 32/2002. (VI.19.) számú határozattal jóváhagyott településszerkezeti terv
- 6/2003. (V.16.) számú önkormányzati rendelettel jóváhagyott helyi építési szabályzat

Tervezési feladat:

Új településtervezési (fejlesztési terv és rendezési terv) készítése.

Az állami főépítési hatáskörében eljáró Fejér Megyei Kormányhivatal a településfejlesztés, területrendezés, településrendezés, településkép védelem egyeztetési szakterületet érintően az új településrendezési eszközök készítésével kapcsolatosan az alábbi szakmai véleményt adja:

A településrendezési eszközöket a Fejér Megyei Önkormányzat Közgyűlésének 7/2020. (II.28.) önkormányzati rendeletében (továbbiakban: FmTrT) előírtak szerint kell kidolgozni. Az országos és a megyei övezetekre vonatkozó szabályokat – az FmTrT 7-15. §-okban foglaltakon túl - a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben (a továbbiakban Trtv.) és a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet (továbbiakban: MvM rendelet) állapítja meg.

A megalapozó vizsgálatról és az alátámasztó javaslattal kapcsolatos észrevételek:

1. A megalapozó vizsgálat és az alátámasztó javaslat a Kr.-ben megfogalmazottak szerint tartalmaz a tervezési feladathoz közvetlenül kapcsolódó vizsgálati tényezőt és szakterületi javaslatot a tervezési feladatnak megfelelő tartalmi mélységben. A megalapozó vizsgálat és az alátámasztó javaslat tartalma megfelel a Kr. 1. mellékletében és 2. mellékletében meghatározott tartalmi követelményeknek.
2. A Kr. 1. melléklet 2. pont a) alpontja alapján a megalapozó vizsgálat a tervezés szempontjából releváns terület tekintetében meghatározza, és vizsgálati térképen ábrázolja legalább az egyes általános használat szerinti területeket és településrészeket, infrastruktúra-elemeket. Mivel a Kr. 1. melléklet 2. pont a) alpontja szerinti térkép egy vizsgálati tervlap, kérem, hogy a megalapozó munkarészben szereplő „Sárkeszi község általános használat szerinti területek” megnevezésű tervlapon ne a tervezett használat kerüljön feltüntetésre, hanem a jelenlegi valós használat (pl.: mezőgazdasági üzemi területek).
3. Az alátámasztó javaslat 7. fejezete tartalmazza a módosítással érintett területek bemutatását. A 2. számú módosítás esetében a tervdokumentáció nem említi a 155/2 hrsz.-ú ingatlant érintő változást. A jelenleg hatályos terv alapján a 155/1, 155/2 és 154 hrsz.-ú telkek a közlekedési területbe tartoznak. Kérem kiegészíteni a leírást a 155/2 hrsz.-re vonatkozóan.
4. Felhívom figyelmét, hogy az alátámasztó javaslat 7. fejezet 6. és 7. számú módosítási pontokkal érintett területek a hatályos településrendezési eszközök szerint tanyás gazdálkodást lehetővé tevő, alapvetően mezőgazdasági terület besorolásúak. Tekintettel erre az alátámasztó javaslat 7. fejezetében részletezett 2., 6., 7. és 8. módosítási pontok esetében új beépítésre szánt terület kerül kijelölésre. A Trtv. 12. § (3) bekezdése szerint új beépítésre szánt terület kijelölésével egyidejűleg a területnövekmény legkevesebb 5%-ának megfelelő kiterjedésű, legalább 50%-ában az újonnan kijelölt beépítésre szánt területtel kapcsolatban lévő zöldterületet, - gazdasági vagy különleges terület kijelölése esetén zöldterületet vagy védelmi célú erdőterületet - kell kijelölni. Ha a zöldterület vagy védelmi célú erdőterület kijelölése az új beépítésre szánt terület rendeltetése miatt az adott területen nem valósítható meg, akkor a zöldterületet vagy a védelmi célú erdőterületet a település arra alkalmas más területén kell kijelölni. Kérem a Trtv. 12. § (3) bekezdésének való megfelelés igazolását.
5. A hatályos településszerkezeti tervlap és szabályozási tervlap alapján a 050/1 hrsz.-ú telek mezőgazdasági területfelhasználásba sorolt. A fejlesztési terv és a szabályozási terv a 050/1 hrsz.-

ú telket különleges temető területbe sorolja. Az alátámasztó javaslat 7. fejezete nem tartalmazza a változás bemutatását, kérem pótolni. Felhívom figyelmét, hogy a változás során új beépítésre szánt terület kerül kijelölésre. Kérem a változással kapcsolatosan a Trtv. 12. § (3) bekezdésének való megfelelés igazolását.

6. Az alátámasztó munkarész mezőgazdasági térség kimutatásának térképi ábrázolása nem áll összhangban a fejlesztési tervlappal és a külterületi szabályozási tervvel. A fejlesztési tervlapon és a külterületi szabályozási terven K-Mü-I jelű különleges mezőgazdasági üzemi területek a „Mezőgazdasági térség kimutatása” megnevezésű tervlapon „településrendezési terv szerinti mezőgazdasági terület”-ként kerültek feltüntetésre. Kérem a „Mezőgazdasági térség kimutatása” megnevezésű tervlapot javítani.
7. Az Étv. 7. § (3) bekezdés b) pontja alapján új beépítésre szánt terület kijelölésével egyidejűleg a település közigazgatási területének biológiai aktivitás értéke az átminősítés előtti aktivitás értékhez képest, az e törvény végrehajtására kiadott jogszabályokban meghatározottak szerint nem csökkenhet. Kérem az alátámasztó munkarész 9. fejezetének javítását.

Fejlesztési tervvel kapcsolatos észrevételek:

8. A településfejlesztési terv a Kr.-ben meghatározottak alapján a település jövőképeinek meghatározása mellett, a település fejlődésének előirányozására rögzíti azokat a rövid, közép- és hosszú távú célokat, feladatokat, településfejlesztési akciókat, fejlesztéseket, intézkedéseket, amelyeket a település a tervszerű, fenntartható és gazdaságos fejlődése és üzemeltetése érdekében megvalósítana. A fejlesztési terv tartalmát illetően a Kr. 3. mellékletében rögzített követelményeknek megfelel.
9. Az alátámasztó javaslat 7. fejezetében szereplő 3. számú módosítási pont szerint 22491 m² nagyságú terület településközpont vegyes területbe, valamint 15187 m² nagyságú terület intézményi vegyes területbe kerül. *Az országos településrendezési és építési követelményekről* szóló 253/1997. (XII. 20.) Kormányrendelet (továbbiakban: OTÉK) 16. § (1) bekezdése alapján a „településközponti vegyes terület - a településszerkezet központi vagy alközponti funkciójának ellátása érdekében - a település működését biztosító, a lakórendeltetést nem zavaró, jellemzően vegyes rendeltetésű épületek elhelyezésére szolgál”. Tekintettel Sárkeszi település méretére (népesség ~600 fő), nem indokolt a belterületi településrész határán 2,2 ha-nyi központ vagy alközpont kijelölése. Az OTÉK 17. § (1) bekezdés szerint az intézményi vegyes terület elsősorban igazgatási, nevelési, oktatási, egészségügyi, szociális rendeltetést szolgáló épületek elhelyezésére szolgál. Fentiek alapján 1,5 ha-os intézményi vegyes terület kijelölése sem indokolt Sárkeszi esetében.
10. Az alátámasztó javaslat 7. fejezet 5. számú módosítási pontja értelmében egy meg nem valósult zöldterület közpark területe mezőgazdasági területbe kerül. Sárkeszi területén jelenleg nincs meglévő zöldterület, közpark övezet, ezért nem támogatom a 5. számú változás szerinti tervezett zöldterület megszüntetését. Javasolom megvizsgálni a megszüntetésre tervezett zöldterület más területen történő kialakításának lehetőségét.
11. A fejlesztési tervlap tartalmi kiegészítését kérjük a Kr. 3. mellékletében foglaltak alapján (pl.: fejlesztési akcióterületek lehatárolása).
12. A fejlesztési tervlap jelmagyarázatában szerepel országos mellékút jelkulcs elem, azonban a tervlapon nem került ábrázolásra.

A Helyi Építési Szabályzat tervezetével (továbbiakban: HÉSZ) kapcsolatos észrevételek:

13. A HÉSZ 2. § d) és e) pontjában szereplő mellékletek megnevezése nem pontos. A két melléklet nem csak beépítési, hanem telekalakítási szabályokat is tartalmaz. Kérem pontosítani!
14. A rendelet tervezet 3. § (1) bekezdése tartalmazza a kötelező erejű szabályozási elemeket, melyek közt nem került nevesítésre az építési hely. A Kr. 6. melléklet 10. sor B. oszlop alján az építési hely kötelező szabályozási elem. Mivel a szabályozási tervlap ábrázol építési helyet, kérem a rendelet 3. § (1) bekezdésének kiegészítését.
15. A HÉSZ 3. § (2) bekezdés d) pontja országos ökológiai hálózat ökológiai folyosó területét nevesíti, mint más jogszabály által elrendelt szabályozási elemet. Sárkeszi területe nem érintett az országos ökológiai hálózat ökológiai folyosó területével. Kérem a HÉSZ 3. § (2) bekezdés d) pont törlését Ugyanakkor nem került feltüntetésre a más jogszabály által elrendelt szabályozási

- elemek között az országos jelentőségű természetvédelmi terület és a NATURA 2000 terület. Kérem pótolni.
16. A rendelet tervezet 4. § (4) bekezdése mobilház és konténerépület elhelyezését tiltja. Véleményem szerint mobilház és konténerépület elhelyezése településképi elemnek tekinthető. A *településkép védelméről* szóló 2016. évi LXXIV. törvény (továbbiakban: Tvtv.) 14. § (3) bekezdése szerint a „törvény hatálybalépésétől új településképi követelményt csak a településképi rendeletben lehet meghatározni.” A hivatkozott rendelkezés értelmében a HÉSZ 4.§ (4) bekezdését kérem törölni.
 17. A HÉSZ több ponton alkalmazza a „kialakult” fogalmat. (Pl.: elő-, oldal- és hátsókert meghatározásnál, 4. mellékletben a beépítés módjára, kialakítható telekszélességre, legnagyobb beépítettségre, legkisebb zöldfelületi arányra). A kialakult állapotra vonatkozó értelmező rendelkezés hiányában az előírás alkalmazása nem egyértelmű. Kérem a „K” (kialakult) fogalom meghatározását.
 18. Kérem a HÉSZ-ben az egyes övezetek előírásainál szereplő övezeti jelölés (pl.: Lf-..., Gksz-..., Má...) törlését vagy pontosítását.
 19. A HÉSZ 8. § (2) bekezdését kérem átfogalmazni (...építési övezeteinek legfeljebb építési telkein...).
 20. A rendelet tervezet 11. § (2) bekezdése építménymagasságot említ. Az OTÉK 7. § (3a) bekezdés szerint a helyi építési szabályzatban egységesen kell meghatározni a megengedett beépítési magasságot: az épületmagasság, a homlokzatmagasság vagy a párkánymagasság alkalmazásával. Az OTÉK nem tartalmazza az építménymagasság fogalmát, ezért az a HÉSZ 11.§ (2) bekezdésében sem alkalmazható. A HÉSZ tervezete épületmagasságot határoz meg, ezért kérem az „építménymagasság” megnevezést „épületmagasság”-ra javítani.
 21. A településtervezési szabályzat 6. § (2) bekezdése alapján „a helyi építési szabályzat mellékleteiben szereplő adatok és paraméterek a helyi építési szabályzat normaszövegében rendelkezési céllal nem ismételhetők meg, legfeljebb hivatkozásként szerepeltethetők. Kérem a HÉSZ-t ennek megfelelően áttekinteni és a szükséges helyeken javítani. (pl.: többek között HÉSZ 13.§ (1))
 22. A HÉSZ nem rendelkezik a tájgazdálkodási mezőgazdasági területről, kérem pótolni.
 23. A rendelet tervezet 21. § (2) bekezdése településrendezési szerződésről rendelkezik. Az Étv. szerinti településrendezési szerződéskötés csak egy lehetőség, nem lehet kötelezővé tenni, hiszen azt magánjogi jogalanyként kötik meg. Fentiek alapján kérem a településrendezési szerződésre vonatkozó rendelkezés törlését.
 24. A külterületi szabályozási tervlapon ábrázolásra került földtani veszélyforrás területc. A HÉSZ nem tartalmaz rendelkezést a területre vonatkozóan.
 25. A HÉSZ 30. § (2) bekezdése alapján a magterülettel érintett területen 300 m²-nél nagyobb bruttó alapterületű épület nem építhető. Magterületen – többek között - természetközeli terület övezete került kijelölésre. Az OTÉK 30/A. § (2) bekezdése szerint a természetközeli területek övezetében épületet elhelyezni nem lehet. A HÉSZ rendelkezése ellentmond az OTÉK előírásnak. Fentiek figyelembe vételével kérem a magterületen kijelölt övezetek 5. melléklet szerinti beépítésre vonatkozó előírások és a HÉSZ 30. § (2) bekezdése közötti összhang megteremtését.
 26. A Kr. 11. § (2) bekezdés és 4. melléklet 1. pont *ib*) alpontja alapján a helyi építési szabályzat tartalmi követelménye érintettség esetén a régészettel kapcsolatos rendelkezés. Sárkeszi területe érintett régészeti lelőhelyek által, ezért kérem a rendelet tervezetet kiegészíteni régészettel kapcsolatos rendelkezésekkel.
 27. A rendelet tervezet 4. és 5. melléklete betű jelekkel meghatározza az építési övezetekben és övezetekben alkalmazható beépítési módot. Az előírás egyértelmű alkalmazhatósága érdekében javaslom a betűjelek értelmezését. (pl.: O = oldalhatáron álló)
 28. A HÉSZ 4. melléklet 2. sora alapján az Lf-2 jelű falusias lakóterület építési övezetben szabadon álló. Az SZT-1 és SZT-2 jelű szabályozási terven Lf-2 jelű építési övezetbe tartozó területeken szinte minden telek esetében a meglévő beépítés oldalhatáron álló. Nem érthető, mi indokolja a szabadon álló beépítési mód előírását.
 29. A HÉSZ 4. melléklet 10. sora értelmében a különleges temető terület építési övezetben 40% legnagyobb beépítettség került meghatározásra. Véleményem szerint a temető területén túlzó és

indokolatlan a 40% beépíthetőség. Javaslom a temető területét különleges beépítésre nem szánt területbe sorolni.

30. A HÉSZ 6. melléklet és a 7. melléklet elnevezésében a rendeltetések szó helyett „rendelkezések” szerepelnek, kérem javítani.
31. Az építési övezetekben elhelyezhető rendeltetések tekintetében a 6. melléklet alapján a Vt-3 jelű településközpont vegyes területen 45 darab lakást tartalmazó épület elhelyezése lehetséges. Sárkeszi település méretéhez képest túlzó a telkenként elhelyezhető 45 önálló rendeltetési egység.
32. Az OTÉK 19. § (3) bekezdése szerint egy telken csak a gazdasági tevékenységi célú épületen belül, és kizárólag egy szolgálati és egy tulajdonosi lakás alakítható ki, a helyi építési szabályzatban meghatározott módon. Ezzel az előírással ellentétes a HÉSZ 6. melléklet 1.1. sora, miszerint Gksz-1 és Gksz-2 építési övezetben lakás feltétellel elhelyezhető. Kérem az 1.1. sorban a lakás rendeltetést tiltóként feltüntetni. AZ OTÉK 19. § (3) bekezdése szerint szolgálati és tulajdonosi lakás elhelyezésének lehetőségét a HÉSZ 6. melléklet 1.4. és 1.5. sorában lehet biztosítani.
33. A HÉSZ 6. melléklet 1.1. sora alapján a K-Mű-1 jelű különleges mezőgazdasági üzemi építési övezetben elhelyezhető lakás. A K-Mű-1 jelű építési övezetben az OTÉK 24. §-a alapján nem helyezhető el lakás. A mezőgazdasági üzemi rendeltetéssel összefüggő szolgálati lakás és tulajdonosi lakás rendeltetés elhelyezésére a 6. melléklet 1.4. és 1.5. sora ad lehetőséget. Kérem a 6. melléklet 1.1. sorában a lakás rendeltetés elhelyezhetőségét tiltóként feltüntetni.
34. A HÉSZ 6. melléklet 1.28. sora a Vt-1 építési övezetre vonatkozóan nem egyértelműen határozza meg az elhelyezhető rendeltetést. (tiltott vagy feltétellel elhelyezhető)
35. Az OTÉK 29. § (2c) bekezdése szerint „az általános mezőgazdasági terület alapvetően az árutermelő célt szolgáló telkekből áll, amely jellemzően szántó, valamint szántó, kert, szőlő és gyümölcsös művelési ágban vegyesen szerepel az ingatlan-nyilvántartásban. Az övezetben mezőgazdasággal összefüggő lakórendeltetés a helyi építési szabályzatban meghatározott módon és számban létesíthető.” Fentiek alapján önálló iroda és lakás rendeltetés nem helyezhető el az övezetben, csak **mezőgazdasággal összefüggő lakórendeltetés** lehetséges. Kérem a 7. mellékletet az OTÉK 29. § (2c) bekezdésének megfelelően javítani. Megjegyzem, hogy az általános mezőgazdasági övezetben a mezőgazdasággal összefüggő lakórendeltetés elhelyezésének lehetőségét sem javaslom.
36. A Kr. 14. § (2) bekezdés d) pontja alapján a helyi építési szabályzat melléklete legalább az új beépítésre szánt terület kijelöléssel érintett területek vonatkozásában az építési övezetekhez, övezetekhez - egyedi esetben telekhez - tartozó biológiai aktivitás érték melléklete, az 5. melléklet IV. pontja szerinti tartalommal. Tekintettel a 6. és 9. pontban tett észrevételeimre, kérem a HÉSZ kiegészítését a Kr. 14. § (2) bekezdés d) pontja szerinti melléklettel.

A szabályozási tervlapokkal kapcsolatos észrevételek:

37. A Kr. 14. § (1) bekezdése szerint a helyi építési szabályzat térképi mellékletekben egyértelműen meg kell határozni, hogy melyek a normatív tartalommal nem rendelkező, 15. § (1) bekezdés d) pontja szerinti tájékoztató szabályozási elemek. A Kr. 15. § (1) bekezdése szerint a „szabályozási tervben a szabályozási elem az alkalmazás tekintetében lehet
 - a) kötelező, amely joghatás kiváltására alkalmas, módosítása a helyi építési szabályzat módosításával történhet;
 - b) más jogszabály által elrendelt, amely joghatás kiváltására önmagában nem, csak a vonatkozó jogszabállyal együtt alkalmas;
 - c) javasolt, amely az önkormányzat településrendezési céljait szemlélteti, de joghatás kiváltására nem alkalmas;
 - d) tájékoztató, amely valamely tényről, állapotról, fennálló helyzetről ad tájékoztatást, de joghatás kiváltására nem alkalmas.” A rendelet tervezet 3. §-a hasonló bontásban nevesíti a szabályozási elemeket. Kérem a szabályozási tervlapokon is a jelmagyarázatban feltüntetett szabályozási elemeket a Kr. 14. § (1) és 15. § (1) bekezdés szerinti csoportosításban feltüntetni.
38. Az OTÉK 29. § (2d) bekezdése alapján a tájgazdálkodási mezőgazdasági terület alapvetően természetközeli használatot folytató telkekből áll, amely jellemzően nádas, gyep (rét, legelő), I. és II. osztályú borszőlő termőhelyi kataszterhez vagy ökológiai hálózat magterületéhez tartozó kert, szőlő, gyümölcsös művelési ágban nyilvántartott területekből, a védett és Natura 2000 területbe

sorolt szántóterületekből, a vízgazdálkodási célú mezőgazdasági területekből, valamint a vízbázis külső védőterületébe sorolt területekből áll. Kérem a magterülettel érintett 056, 058 és 060 hrsz-ú területek Má-1 övezetből Mt jelű tájgazdálkodási mezőgazdasági övezetbe sorolását.

39. Az SZT-1 és SZT-2 jelű szabályozási tervek belterületre vonatkozó szabályozást tartalmaznak, a külterületi részek halványzürke kitöltéssel kitarakásra kerültek a következő felirattal: „Lásd SZT-2 Külterületi szabályozási terven!” Kérem a felirat javítását, a külterületi szabályozási tervlap jele SZT-3.
40. Az SZT-1 és SZT-3 jelű szabályozási tervek a 06/6 -06/14 hrsz-ú telkeken szabályozási vonal került jelölésre a Gksz-1, Lf-3 és Má-1 jelű övezetek között. Tájékoztatom, hogy az OTÉK I. melléklet 107. pontja alapján a „szabályozási vonal: a közterületet és az egyéb nem közterületet elválasztó meglévő, valamint a szabályozási terven meghatározott tervezett közterületi telekhatár.” Fentiek értelmében a 06/6 -06/14 hrsz-ú telkeken ábrázolt szabályozási vonal nem értelmezhető.
41. Az SZT-1 jelű szabályozási tervlap a 02/1 hrsz-ú telket zöldterület közterületként jelöli. Az OTÉK 27. § (2) bekezdése alapján „a zöldterület övezeteinek közútról, köztérről közvetlenül - kerekesszékekkel és gyermekkocsival is - megközelíthetőnek és használhatónak kell lennie.” A 02/1 hrsz-ú telkeknek nincs közúti, közterületi kapcsolata, kérem javítani.
42. Felhívom figyelmét a Kr. 6. melléklet 121., 122. és 123. sorára, miszerint a fejlesztési akcióterület határa, fejlesztési akcióterület távlati általános használatát és ütemét meghatározó jele és a szabályozási tartalékterület a szabályozási terven kötelező/javasolt szabályozási elem.

Felhívom a figyelmet az Étv. 7. § (3) bekezdés e) pontjára, miszerint a település beépítésre szánt területe csak olyan használati célra növelhető, amilyen célra a település már beépítésre kijelölt területén belül nincs megfelelő terület, és ezt a települési önkormányzat képviselő-testülete külön döntéssel igazolja. A megküldött dokumentáció tartalmazza Sárkeszi Község Önkormányzat Képviselő-testületének 73/2023. (IV.25.) számú határozatát, azonban a döntés nem tartalmazza az összes területet, ahol a beépítésre szánt terület nő. Az összes új beépítésre szánt terület kijelöléséről szóló képviselő-testületi döntést a záró szakmai vélemény megkérésékor kérem benyújtani.

Kérem, hogy a záró szakmai véleményre benyújtott dokumentációhoz mellékeljék a képviselő-testület döntését a környezeti vizsgálat eljárás lezárásáról.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörben eljáró Fejér Vármegyei Kormányhivatal környezetvédelem, természet- és tájvédelem egyeztetési szakterületet érintően az új településterv készítésével kapcsolatban az alábbi szakmai véleményt adja (FE/KTF/7449-3 /2023.):

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (Eljr.) 28. § (6) bekezdése és 38. §-a, valamint, *a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet, *a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet, és *a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet alapján a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (továbbiakban: Főosztály) a tárgyi ügyben az alábbi környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási szempontú véleményt nyújtja:

Sárkeszi településterve a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII.15.) Korm.rendelet tartalmi követelményeivel készült.

A településterv megalapozó vizsgálat alapján készült és alátámasztó javaslat készítette elő.

A megalapozó vizsgálat számos tématerületet elemezve, aktuális számszerű adatokra, tendenciákra támaszkodva mutatja be a település térségi szerepkörét, társadalmi és gazdasági helyzetét, településrendezési háttérét. A megalapozó vizsgálatnak a tájhasználati konfliktusokra, a védett és védendő

táji, természeti értékekre, valamint a települési környezetvédelemre vonatkozó megállapításai aktuálisnak tekinthetők.

A megalapozó vizsgálati dokumentációban foglaltak a környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi szempontokat, magasabb rendű jogszabályokat figyelembe veszik és adaptálják a fejlesztési elképzelésekbe.

Sárkeszit jövőképét elsősorban földrajzi adottságaira, társadalmi, gazdasági lehetőségeire, valamint erőforrásaira (környezeti értékei, infrastruktúra, hagyományok) épít, valós, megvalósítható célokat határoz meg. A település jövőképe: „*Sárkeszi harmóniában a természettel biztosítja lakói számára a komfortos élet minőségi és vonzó település a mezőgazdasághoz kapcsolódó befektetők számára.*”

Sárkeszi fejlesztési tervében a változások irányait fejlesztési célokkal határozza meg, a fejlesztési irányoknak megfelelően, a kialakult adottságokhoz igazodva, településfejlesztési terv lapon határozza meg a község egyes területeinek felhasználási rendjét, az akcióterületeket, a fejlesztések térbeli összefüggéseit.

A meghatározott célokat a Főosztály alkalmasnak tartja arra, hogy biztosítsák a település hosszú távú fejlődését, a helyi társadalom, a gazdaság, a települési infrastruktúra és a természeti adottságok védelmét, minőségük javulását.

A fejlesztési tervben megfogalmazott, a környezet fejlesztésére vonatkozó célokkal a Főosztály egyetért, a koncepciót a vonatkozó hatályos jogszabályi előírások betartása mellett elfogadásra javasolja.

Sárkeszi község területére új településrendezési eszközök készülnek a magasabb rendű jogszabályi előírásoknak való megfelelés, illetve a módosítási igények leszabályozása céljából. Egységes szabályozási rendszer készül, továbbá a korábbi terület-felhasználási 1-9. pontok alapján több területet érintően változik.

A Környezetvédelmi hatóság az alábbiakra hívja fel a figyelmet:

Amennyiben a környezeti értékelésben megfogalmazott intézkedések a készülő településtervbe beépülnek, az garanciát jelenthet a döntéshozók számára, hogy a jövőbeni elképzeléseket rögzítő terv minimalizálja, vagy elkerülje a nem kívánt környezeti konfliktusokat.

A környezeti értékelés a várható hatások csökkentése érdekében a gazdasági övezet kialakításakor a közeli lakó- és mezőgazdasági övezetek védelme érdekében két szintes növényzav (fák+cserjék) képzését javasolja az ingatlanhatárokon.

A fenti intézkedési javaslattal a Főosztály egyetért, így ennek megfelelően a negatív környezeti hatások csökkentése érdekében a gazdasági területek és a különleges mezőgazdasági üzemi területek telekhatárait vagy legalább a közterülettel, lakóövezettel szomszédos telekhatárokon (pl. zaj és por csökkentése érdekében) védőfásítást javasol előírni a helyi építési szabályzatban.

A településterv a tervezett változások figyelembe vételével biológiai aktivitás érték számítását tartalmaz, mely alapján a településen a biológiai aktivitásérték a tervezett változások folytán nem csökken.

Környezeti vizsgálat:

Sárkeszi településrendezési eszközei a település teljes közigazgatási területére készülnek, így a készülő településterv *az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról* szóló 2/2005. (I. 11.) Kormányrendelet (*Rendelet*) 1. § (2) bekezdés a.) pontja hatálya alá tartozik, és a környezeti vizsgálat lefolytatása kötelező.

A környezeti értékelés a településterv alátámasztó munkarészeként készült, mely a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII.15.) Korm. rendelet 2. sz. melléklete által előírt tematikát alapján figyelembe veszi a tartalmi követelményeket és szakmai elvárásokat.

A környezeti értékelés a rendelkezésre álló adatoknak és a helyi adottságnak megfelelően tartalmazza a terv megvalósulásával környezeti hatást kifejtő tényezők, okok feltárását, a megvalósulás esetén várható környezeti hatásokat, a káros hatások elkerülésére, csökkentésére vonatkozó, szükséges intézkedéseket.

A Főosztály Sárkeszi új településtervét és annak részét képező környezeti vizsgálati dokumentációt **a fent leírt kiegészítések, módosítások megtételét követően** –a vonatkozó aktuális jogszabályi előírások figyelembe vétele mellett javasolja – környezetvédelmi, valamint táj- és természetvédelmi szempontból elfogadásra.

A népegészségügyi hatáskörében eljáró Fejér Megyei Kormányhivatal közegészségügy egyeztetési szakterületet érintően az új településterv készítésével kapcsolatosan az alábbi szakmai véleményt adja (FE/NEF/01101-5/2023.):

Sárkeszi Község Önkormányzata új településterv készítéséről döntött. Sárkeszi Község Önkormányzata a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet szerint kérte a Fejér Vármegyei Kormányhivatal véleményét az ágazati, jogszabályi és egyéb követelményeknek megfelelően.

Sárkeszi község településtervének véleményezési eljárásában megküldött dokumentumokat áttanulmányoztuk, megállapításainkról az alábbi feljegyzést készítettük:

A Településfejlesztési Tervet a település sajátosságainak és a településhálózatban betöltött szerepének figyelembevételével készítették el.

A megalapozó vizsgálat megállapításaira épülő dokumentumok rögzítik a település jövőképét, a jövőkép elérését támogató alapcél, az átfogó célkitűzéseket, valamint a középtávú részcélokat.

A Településfejlesztési Terv hosszú távú célrendszerének elemei a lakosok életminőségének javítását, a településen elérhető szolgáltatások infrastrukturális hátterének fejlesztését segítik. Az elsődleges célok egyaránt fókuszálnak a település gazdasági pozíciójának erősítésére, az infrastruktúra minőségének javítására, a táji természeti környezet rehabilitációjára, az épített környezet fejlesztésére, erős és együttműködő helyi társadalom kialakítására, a környezetvédelem, vízgazdálkodás infrastrukturális és humán feltételrendszerének javítására, valamint a humán közszolgáltatások (oktatás, egészségügy, szociális ellátás) fejlesztésére.

A Fejlesztési Tervben fontos szerepet kap a lakókörnyezet minőségi fejlesztése, családbarát lakókörnyezet kialakítása, lakóterületek védelme a káros környezeti hatásoktól, környezetkárosítások felszámolása, klímatudatosság erősítése, turizmus fejlesztése, új munkalehetőségek teremtése, megújuló energiaforrások hasznosítása, a települést védő zöldövezeti erdők, fásítások, védősávok létesítése, közműfejlesztés és fenntartható települési közlekedésfejlesztés, a kerékpáros közlekedés feltételeinek biztosítása, a szociális ellátórendszer fejlesztése, közszolgáltatások fejlesztése is. Nagy hangsúlyt fektetnek a lakosság környezettudatos magatartásának fejlesztésére, a felszín alatti vizek minőségének védelmére.

A Fejlesztési Tervbe az előzetes véleményünkben megfogalmazott és ismertett prioritások észrevételeink alapján beépítésre kerültek.

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.)

Kormányrendelet alapján **elkészített anyagokat közegészségügyi, környezet-egészségügyi és egészségvédelmi szempontból elfogadásra javasoljuk.**

A Településrendezési Tervet tekintve közegészségügyi szempontból az alábbiak figyelembevételét javasoljuk:

- A helyi szabályozás során biztosítani kell az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendeletben meghatározott építési övezeteket. Az egyes övezetekben a létesítményeket oly módon kell elhelyezni, hogy azok egymást zavaró hatása kizáró legyen.
- A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet besorolása szerint Sárkeszi területe a felszín alatti víz szempontjából érzékeny, ezért a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet előírásait az érintett területeken be kell tartani, különös tekintettel a védőterületek és védőidomok övezeteire vonatkozó korlátozásokra.
- Az új beépítésre kijelölt területeknél illetve az új épületek elhelyezését szolgáló változások esetében a létesítésnél biztosítani kell az ingatlanok közművesítését. Gondoskodni kell az ivóvíz minőségű víz biztosításáról, mely kielégíti az 5/2023. (I. 12.) Korm. rendeletben előírtakat.
- Amennyiben a vezetékes ivóvízhálózatra való csatlakozás nem valósítható meg és a vízellátás saját célú ivóvízműből fog történni, abban az esetben a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 16/A. §-ban, 16/B. §-ben, 16/C. §-ben foglaltakat be kell tartani. Amennyiben a csatornahálózat kiépítése nem lehetséges, a szennyvíz gyűjtését zárt szennyvíztárolóval szükséges biztosítani.
- A tervezett létesítményeket a megvalósulás során úgy kell kialakítani és a tevékenységet úgy kell végezni, hogy a tevékenység végzése során ne szennyeződhessenek a felszíni, a felszín alatti vizek, a földtani közeg, a levegő, erre vonatkozóan valamennyi vonatkozó előírás teljesüljön, így a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet.
- Ahol jelenleg a csapadékvíz-elvezetés nem megoldott, ott a csapadékvíz-elvezető árkok kiépítéséről, a meglévőknél pedig a rendszeres karbantartásáról, tisztításáról gondoskodni szükséges.
- A tervek megvalósítása során figyelemmel kell lenni a keletkező, közszolgáltatás körébe tartozó hulladék előírásoknak megfelelő gyűjtésére, elhelyezésére a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 13/2017. (VI. 12.) EMMI rendelet alapján.
- A létesítés, illetve a felhagyás során keletkező hulladékok, veszélyes hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtéséről, további kezeléséről gondoskodni kell.
- Az üzemi és szabadidős létesítményektől származó zaj terhelési határértékei a zajtól védendő területeken nem léphetik túl - a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendelet 2. § (1) bekezdése alapján - az üzemi vagy szabadidős zajforrástól származó zajterhelési, *1. számú mellékletben* meghatározott határértékeket.
- Az építési kivitelezési tevékenységből származó zaj terhelési határértékei a zajtól védendő területeken nem léphetik túl - a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendelet 3. § (1) bekezdése alapján - a zajtól védendő területeken az üzemi vagy szabadidős zajforrástól származó zajterhelési, *2. számú mellékletben* meghatározott határértékeket.
- A közlekedésből származó zaj terhelési határértékei a zajtól védendő területeken nem léphetik túl - a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendelet 4. § (1) bekezdése alapján - a zajtól védendő területeken az üzemi vagy szabadidős zajforrástól származó zajterhelési, *3. számú mellékletben* meghatározott határértékeket.

A tervek véleményezési eljárásában továbbra is részt kívánunk venni.

Közegészségügyi szakkérdésben véleményemet az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 2. § (1) bekezdés c), d) pontja, a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés c) pontja, valamint a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet alapján adtam ki.

A közlekedési hatósági hatáskörében eljáró Fejér Vármegyei Kormányhivatal - gyorsforgalmi úttal, közúti határátkelőhellyel, szintbeli közúti-vasúti átjáróval, víziúttal, vasúti pályahálózattal érintett település és a légi közlekedéssel érintett település kivételével - a közlekedés egyeztetési szakterületet érintően az új településterv készítésével kapcsolatosan az alábbi szakmai véleményt adja (FE/UT/00325-3/2023):

A dokumentációt áttanulmányoztam, és megállapítottam, hogy a tervnek azon részei amelyek a hatáskörömbé tartoznak, ütügyi érdeket nem sértenek, így azokat nem kifogásolom.

Kérem, hogy jóváhagyás után a jóváhagyó önkormányzati rendelet és határozat, valamint a terv egy példányát küldjék meg részünkre.

Az örökségvédelmi hatáskörében eljáró Fejér Vármegyei Kormányhivatal régészeti örökség és műemléki érték, világörökségi és világörökségi várományos terület védelme egyeztetési szakterületet érintően az új településterv készítésével kapcsolatosan az alábbi szakmai véleményt adja (FE/OVED/849-4/2023):

Sárkeszi új településterv készítés egyeztetésével kapcsolatban a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Kormányrendelet 78. § (1) bekezdése alapján, valamint a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet 42. § (4) bekezdése alapján örökségvédelmi szempontból az alábbi véleményt adom:

1. A településterv módosítási szándéka ellen kifogást nem emelek.
2. Az új beépítésre szánt területek közül a 6.1. és 6.4. számú változások, a továbbra is beépítésre szánt területek közül az 5.3. számú változások, a beépítésre nem szánt területek közül a 3.3., a 4.8., és az 5.1–5.2. számú változások érintenek a pillanatnyi örökségvédelmi nyilvántartás alapján nyilvántartott régészeti lelőhelyeket. (Sárkeszi 034/5, 011/4 hrsz-ú ingatlan a 22534 azonosítószámú, Sárkeszi 015/1, 015/9, 015/8, 015/7 és 015/6 ingatlanok a 22533 azonosítószámú lelőhelyet érintik).
3. A 6.2., 3.2, 4.1., és 9.1 számú változással érintett területek régészeti érdekű területnek minősülnek, mivel a 22534, 21692, 22537, 22533 azonosítószámú nyilvántartott lelőhelyek lehatárolása bizonytalan, így nem zárható ki, hogy érinti a változtatással érintett területeket (Sárkeszi 013/4, 013/5, 013/6, 06/10, 06/11, 06/12, 06/13 és 06/14 hrsz.-ú ingatlanok).
4. Örökségvédelmi szempontból javasoljuk, hogy a fenti változtatási szándékkal érintett területeken végzendő nagyobb – humusrzéteg eltávolítását meghaladó, illetve nyíltárkos beruházásföldmunkával járó fejlesztések esetében a régészeti értékek megőrzése végett egyeztessenek az örökségvédelmi Hatósággal.
5. A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvényben, és a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendeletben, illetve az örökségvédelmi hatástanulmányban foglaltakat a további tervezések során figyelembe kell venni.

Az ingatlanügyi, földügyi igazgatási hatáskörben eljáró Fejér Megyei Kormányhivatal földvédelem egyeztetési szakterületet érintően az új településterv készítésével kapcsolatosan az alábbi szakmai véleményt adja (10.360-2/2023.):

A korábbi tervhez képest a tervezet új beépítésre szánt övezeti besorolást a termőföld rovására csupán igen kis mértékben keletkezett.

Tekintettel arra, hogy az új kijelölések csekély mértékű termőföldet érintenek, ezért a termőföld mennyiségi védelme szempontjából a tervet nem kifogásolom.

Az egyeztetési eljárás következő szakasza:

- Az Eljr. 39. § (1)-(3) bekezdése alapján véleményeltérés esetén a polgármester egyeztetést kezdeményezhet, amelyről jegyzőkönyvet kell készíteni. **A véleményezést követően a beérkezett véleményeket - egyeztetés esetén a jegyzőkönyvet is - ismertetni kell a képviselő-testülettel, amelyek elfogadásáról vagy el nem fogadásáról a képviselő-testület dönt.** A vélemény, észrevétel el nem fogadása esetén a döntést indokolnia kell. **A véleményezési szakasz lezárul a képviselő-testületi döntés dokumentálásával és közzétételével.**
- Az Eljr. 40. § (1) bekezdése rendelkezik a polgármester, a véleményezési szakasz lezárását követően a településrendezési eszköz tervezetét, az eljárás során beérkezett valamennyi vélemény és a véleményezési szakaszban keletkezett egyéb dokumentum egy példányát, továbbá azok másolati példányát elektronikus adathordozón megküldi végső szakmai véleményezésre az állami főépítési hatáskörében eljáró megyei kormányhivatalnak. Ezt az eljárási szakaszt **végső szakmai véleményezési szakasznak** nevezik.
- Az Eljr. 40. § (2)-(3) bekezdés szerint az állami főépítési hatáskörében eljáró megyei kormányhivatal a beérkezett dokumentumokat áttanulmányozza, és a beérkezésétől számított 21 napon belül megküldi a polgármesternek a településrendezési eszközzel **kapcsolatos záró szakmai véleményét** a településrendezési eszköz elfogadásához, amennyiben valamennyi dokumentum hiánytalanul megküldésre került és véleményeltérés nem áll fenn. Amennyiben az ágazati és az érintett területi, települési önkormányzati vélemények még fennmaradt kérdései tisztázására szorulnak az állami főépítési hatáskörében eljáró megyei kormányhivatal a beérkezésétől számított 15 napon belül **egyeztető tárgyalást kezdeményez.** Az Eljr. 40. § (4) bekezdése szerint az állami főépítési hatáskörében eljáró megyei kormányhivatal az egyeztető tárgyalásra a hely és az időpont megjelölésével a tárgyalás előtt legalább 8 nappal elektronikus úton meghívja a polgármestert, valamint a véleményezési szakaszban véleményt adó valamennyi államigazgatási szervet, valamint a településszerkezeti terv esetében az érintett területi, települési önkormányzat képviselőjét.
- Az Eljr. 40. § (5) –(7) bekezdései szerint az egyeztető tárgyalásról jegyzőkönyv készül, amely tartalmazza a felmerült valamennyi véleményeltéréssel kapcsolatos döntést, és a településrendezési eszköz elfogadására alkalmassá tételéhez szükséges feltételeket. Az állami főépítési hatáskörében eljáró megyei kormányhivatal a jegyzőkönyvet és a záró szakmai véleményét az egyeztetést követően 8 napon belül megküldi a polgármesternek, a településrendezési eszköz elfogadásához. Amennyiben az egyeztető tárgyalás eredményeként a **településrendezési eszköz jelentős átdolgozása szükséges, a polgármester az átdolgozást követően a településrendezési eszköz tervezetét ismételten benyújtja** az állami főépítési hatáskörében eljáró megyei kormányhivatalnak, aki ezt követően az Eljr. 40. § (2)-(3) bekezdései szerint szakmai záró véleményt ad.

Feladatkörömet a *főépítési tevékenységről* szóló 190/2009. (IX.15.) Korm. rendelet 7. § h) pontja állapítja meg. Illetékességemet megállapító jogszabály a *főépítési tevékenységről* szóló 190/2009. (IX.15.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése. A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a *kiadmányozásról* szóló 2/2023. (II.20.) utasítása alapján történt.

Székesfehérvár, időbélyegző szerint

Tisztelettel:

Dr. Simon László
főispán
nevében és megbízásából

Fakász Tamás
állami főépítész

SÁRKESZI KÖZSÉG ÖNRKORMÁNYZAT

8144 Sárkeszi, Petőfi S. u. 45.

Kőhegyi László polgármester részére

Tárgy: Észrevételek Sárkeszi HÉSZ-tervezetéhez kapcsolódóan

Tisztelt Kőhegyi László!

Köszönettel vettem tájékoztatását, amelyet a településtervezőnek és a jegyzőnek címzett 2023. május 18-án kelt levelemre küldött.

A partnerségi egyeztetés hirdeteménye sajnálatos módon elkerülte figyelmemet, azon részt venni nem tudtam. 2022. júniusának első felében a 016 hrsz-ú út kiméretésével és a 018 hrsz-ú út áthelyezésével kapcsolatban tartott személyes találkozónkon a Szőlőhegy rekonstrukciójával és a 019/10 hrsz központi magaslatán tervezett kegyeleti emlékhely (sztupa) létesítésével kapcsolatos terveimet személyesen ismertettem Önnel. Az Ön javaslatára hívtam fel a jegyzőt és kértem tájékoztatást a település hatályos településrendezési eszközeiről és a tervezett változtatásokról. A jegyző 2022. június 22-én küldte meg a hatályos külterületi szabályozási tervet, azzal a rövid tájékoztatással, hogy: „Az új tervben az érintett területeket mezőgazdasági üzemi területnek tervezzük besorolni, ahol a beépítettség 40 %.” Az azóta eltelt időben telefonon többször kértem a jegyzőtől és településtervezőtől is, hogy személyes egyeztetés lehetőségét szíveskedjenek biztosítani. A településtervező a jegyző jelenléte nélkül nem volt hajlandó az egyeztetésre. A jegyzővel személyes találkozásunkon ismertettem a Szőlőhegy rekonstrukciójára vonatkozó elképzeléseimet, aki azt javasolta, hogy várjam meg a véleményezési tervdokumentáció önkormányzati honlapon történő közzétételét és annak ismeretében tegyem meg javaslataimat/észrevételeimet és azt követően kerüljön sor egyeztetésre. A véleményezési tervdokumentáció ismeretében javaslataimmal felkerestem a jegyzőt, hogy a településtervezővel közös megbeszélés időpontját egyeztessük. A jegyző az egyeztetés előkészítése érdekében a javaslatok írásban történő megküldését kérte.

A településtervezőtől és a jegyzőtől az általam már huszonöt éve is kezdeményezett Szőlőhegy rekonstrukciójához kértem szakmai segítséget és tájékoztatást. A jegyző kérésére leírt előzetes észrevételeket és javaslatokat egy közös személyes egyeztetés előkészítő anyagának szántam. Erre a levélre Ön válaszolt.

Az Ön által küldött tájékoztatást figyelembe véve a sarkeszi.hu honlapon közzétett településterv véleményezési tervdokumentációhoz az észrevételeimet az alábbiak szerint módosítva teszem meg:

I. Ev véderdő területek határvonal módosítása és a 017/12 és a 019/14 hrsz-ú területeken Ev-jelölt erdők rekreációs erdővé történő átsorolása:

Tájékoztatását, - miszerint az Erdőállomány Adattárban erdőként szereplő, erdő művelési ágú területeket erdőként kell szerepeltetni a szabályozási tervben, - tudomásul vettem.

Továbbra is kérem, hogy a Sárkeszi 017/12 és a 019/14 hrsz-ú területeken Ev-jelölt erdők határvonalait az Országos Erdőállomány Adattárban (<https://erdoterkep.nebih.gov.hu/>) rögzítetteknek megfelelően szíveskedjenek módosítani.

A határvonal módosítással érintett erdőrészek:

A 019/14 hrsz 52/D erdőrészetnek nem része a Sárkeszi 019/15 hrsz-ú, az ingatlanyilvántartásban legelőként szereplő, prэшáz és pince körüli szőlős, gyümölcsös terület. Kérem a véderdő besorolás törlését.

A 017/12 hrsz-ú terület K-Mű-1 besorolást kapott, ebbe ékelődik az 54/A és az 54/B erdőrészet. Az 54/A erdőrészetnek nem része a keleti irányban a 016 hrsz-ú út melletti fasor-jellegű fásítás és az 54/B erdőrészetnek szintén nem része a tőle déli irányban fekvő 3 különálló fásított terület. Különösen az 54/B területtől délre eső fásítások egybefüggő területként véderdőben tartása sérelmes, mivel a mezőgazdasági üzemi területet értelmetlenül és használatot korlátozó módon osztja két részre. A terület besorolása a véderdő törlése esetén marad K-Mű-1, az ingatlanyilvántartásban legelő albetétbe történő átsorolását, illetve művelés alóli kivonását kezdeményezem.

A 017/4 hrsz-ú ingatlanon fekvő 54/D erdőrészet területét is kérem az erdőtervi térképnek megfelelően módosítani. Az 54/D erdőrészettől északra fekvő terület a jelenleg hatályos szabályozási tervben sem véderdő.

Tudomásul vettem, hogy az előzetes észrevételemben felsorolt többi erdőrészet esetében az érintett területek más övezetbe sorolására akkor lesz lehetőség, amint azokat az erdészeti hatóság törli az Erdőállomány Adattárból.

Addig is kérem a 019/14 hrsz-en lévő 52/D erdőrészet, a 017/12 hrsz-en lévő 54/A és 54/B erdőrészetnek az OTÉK 28.§ (5) bekezdés szerinti rekreációs erdővé átsorolását a 28.§ (6) bekezdés szerinti 5% megengedett legnagyobb beépítettséggel.

Az Erdészeti Nyilvántartási térkép kivágata:



II. A 018 hrsz-ú út nyomvonal módosítása:

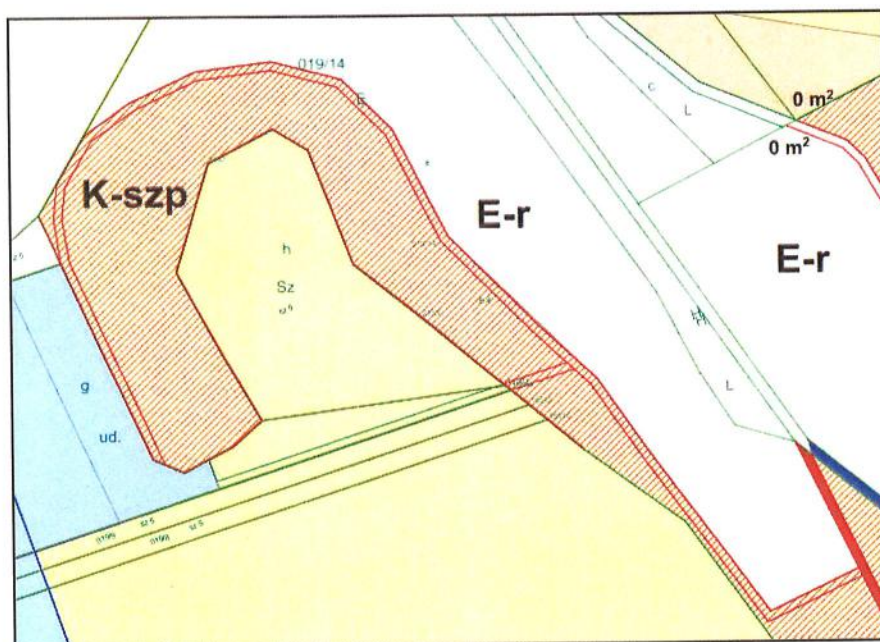
Tájékoztatását tudomásul vettem.

III. A Kakukk-dombi pincesor és megközelítő út kijelölés és a terület különleges beépítésre szánt Szőlőhegy, pince (K-szp) besorolása

A 019/14 hrsz-ú 52/D erdőrész nyugati Kakukk-dombnak nevezett területen volt a Sárkeszi Szőlőhegy történelmi értékű pincesora, amit a Szőlőhegy többi építményével együtt a II. Világháború Fehérvári Tankcsata néven elhíresült ütközete során romboltak le.

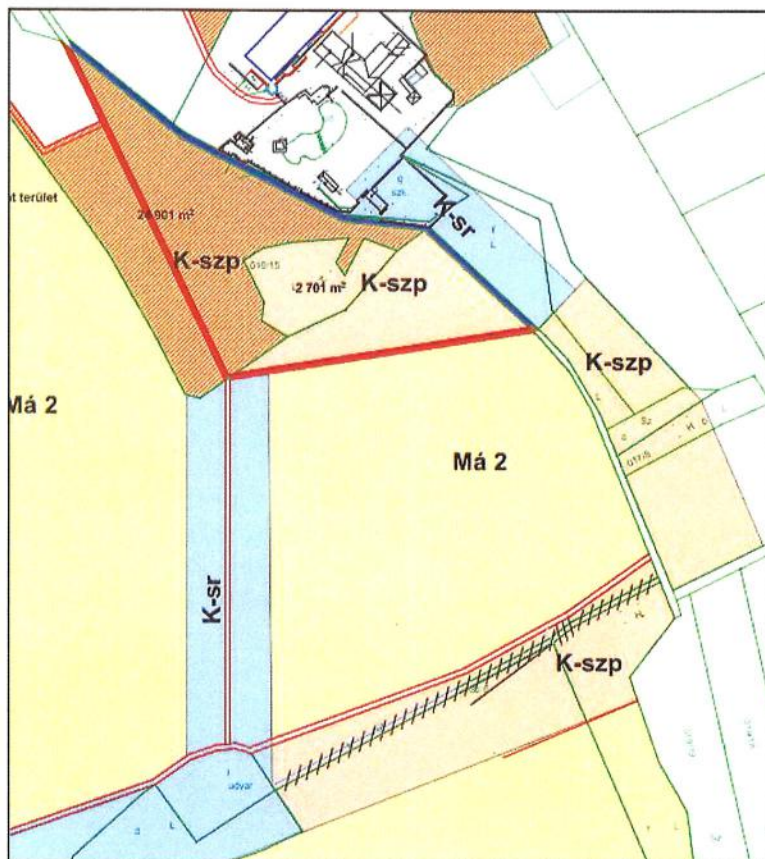
A patkó alakú dombnyúlvány löszös partjába vájt pincék és az elé épített présházak nyomai még ma is fellelhetők, a pincék közül kb. húsz pince feltárható és rekonstruálható állapotban van.

A Szőlőhegy évszázadokon keresztül a település szerves része volt, az épített környezet még meglévő elemei az épített örökség része, védelme, a még meglévő megóvása, gyarapítása közérdek. Az Ön által említett 1997. évi LXXVIII. tv 7. § (2) bekezdés szerint a településfejlesztés és településrendezés során biztosítani kell a területek közérdeknek megfelelő felhasználását a jogos magánérdekre tekintettel. Nem értek egyet az Ön álláspontjával, hogy nem indokolt beépítésre szánt terület kijelölése ezen a területen. Lehet, hogy a törvényi feltételek teljesülése jelenleg nem biztosított, de kérem arra vonatkozó választ, hogy milyen törvényi feltételeknek kell megfelelni, és mit kell tenni annak érdekében, hogy ezek teljesíthetők legyenek. Az régi út kimérését, kivonási vázrajz elkészítését megrendeltem, a kivonás erdőhatósági, földhivatali engedélyezését és a földvédelmi járulék megfizetését követően a változás ingatlannyilvántartásba történő átvezetését megkérem.



IV. A Szőlőhegy további különleges beépítésre szánt (Szőlőhegy, pince K-szp) területei:

A 019/14 hrsz-ú 52/D erdőrész déli területén, a 019/15, 017/8, 019/10 és 019/12 helyrajzi számok helyszínrajzon jelölt területein a meglévő pincék és préházromok környezetét szeretném különleges beépítésre szánt (Szőlőhegy, pince K-szp) területté átsorolni. Indoklás a III. ponttal azonos.



V. Csereerdő terület kialakítása a 019/10 hrsz. délkeleti területén

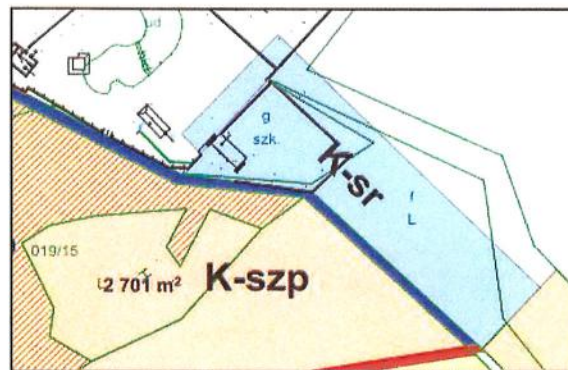
Tájékoztatóm tudomásul vettem.

VI. A 019/10 hrsz nyugati területein sport rekreációs különleges beépítésre nem szánt terület kialakítása.

A múlt század kilencvenes éveinek közepén a 019/10 hrsz-en 3 Ha legelővé minősítésével egy füves sportrepülőteret és lovas versenypályát alakítottam ki. A repülőter kb. 10 évig bejegyzett ideiglenes leszállóhelyként működött. 2008-ben a tervezett csörlős vitorlázó repülőter megvalósítása a válság és a tervezett költségek nagyságrendje miatt akkor elmaradt. Kérem a területet a 253/1997.(XII. 20.) Korm. rendelet 30/B § (2) bekezdés b) pontja szerinti nagy kiterjedésű sportolási célú területi övezetbe sorolni szíveskedjenek.

VII. A 017/12 hrsz szérűskert területén a meglévő íjász lőtér bővítése

A 017/12 hrsz szérűskerti területén 2005 óta működő 28 méteres kyudo (japán tradicionális íjászat) lőtér egy 60 méteres pályával történő bővítését tervezzük. A 017/12 hrsz kivett szérűskert és az attól délre fekvő legelő területéből a helyszínrajzon jelölt részt szeretném K-Mü-be sorolt területből, sport rekreációs különleges beépítésre szánt területé átsoroltatni. A kérelem indoka, hogy a magyar kyudosport létszámban és minőségben is kinőtte a területet. 2022 évi nyári edzőtáborunkba Japánból, Angliából, Ausztriából, Németországból is érkeztek íjászok. Építési engedélyköteles fedett lőállás és jellegzetes japán fedett lödomb (azuchi) engedélyeztetését és építését tervezem. A terület művelés alóli kivonásáról és az ingatlannyilvántartásban külön helyrajzi számra történő átvezetéséről intézkedem.



VIII. A 019/10 hrsz terület Má-1-ből Má-2-be sorolása

A területet Má-2 övezeti besorolásba kérem sorolni. Indokom, hogy a 019/10 hrsz területe a Sárkeszi történelmi szőlőhegy magjaként évszázadokon keresztül kis és közepes telekméretű pincékkel, présházakkal, tanyákkal beépített terület volt. A terület domborzati viszonyai, tájképi adottságai, a Szőlőhegy rekonstrukcióhoz kapcsolódóan kisebb telekméretű, ehhez kapcsolódóan százalékosan nagyobb beépíthetőséget lehetővé tévő besorolást kívánnának meg.

IX. A 013/12, 013/13, 015/12, 015/13 helyrajzi számok besorolásának módosítása

Az energetikai napelemes különleges beépítésre szánt terület kialakítására vonatkozó tájékoztatást tudomásul vettem. Kérem a területet a VIII. ponthoz fűzött indoklás alapján Má-2 övezetbe sorolni.



X. A 017/12 hrsz K-Mü-1 építési övezetben az elhelyezhető és tiltott rendelkezések táblázatának előírásai

Előzetes észrevételemben már jeleztem, hogy a 017/12 hrsz-ú területen a kialakult helyzet, a jelenleg is gyakorolt és fejleszteni is kívánt tevékenységek és az építési övezetben az elhelyezhető és tiltott rendelkezések táblázatának előírásai nincsenek összhangban.

Tájékoztatását, miszerint rendszeres jóga, sport és harcművészeti táborok és az ehhez kapcsolódó szállás jellegű tevékenységek, sport és hitéleti rendeltetési egységek nem létesíthetők a különleges mezőgazdasági üzemi területen, nem tudom elfogadni.

A huszonhét éve épített szállás sport és hitéleti rendeltetési egységek, az azokban gyakorolt tevékenységeket nem kívánom megszüntetni, sőt fejlesztésüket tervezem.

Ugyanez vonatkozik a nem zavaró hatású ipari tevékenységek rendeltetési egységeire is. (kovácsműhely és kovácsmúzeum, gatter (rönkfűrész), asztalos műhely a meglévő kerámia műhely és égetőkemence felújítása folyamatban, stb.)

Kérem a 6. melléklet „Az építési övezetekben elhelyezhető és tiltott rendelkezések” táblázat K-Mü-1 oszlopánál az 1.1 sorát M, az 1.8. sorát X, az 1.18. sorát X, 1.22. sorát X, az 1.24. sorát X megjelölésre javítani szíveskedjenek.

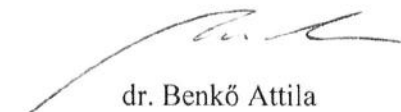
Amennyiben erre nincs lehetőség, kérem a terület Má-2 övezetbe sorolását.

A módosított észrevételeket és javaslatokat tartalmazó helyszínrajzot pdf-formában mellékelem.

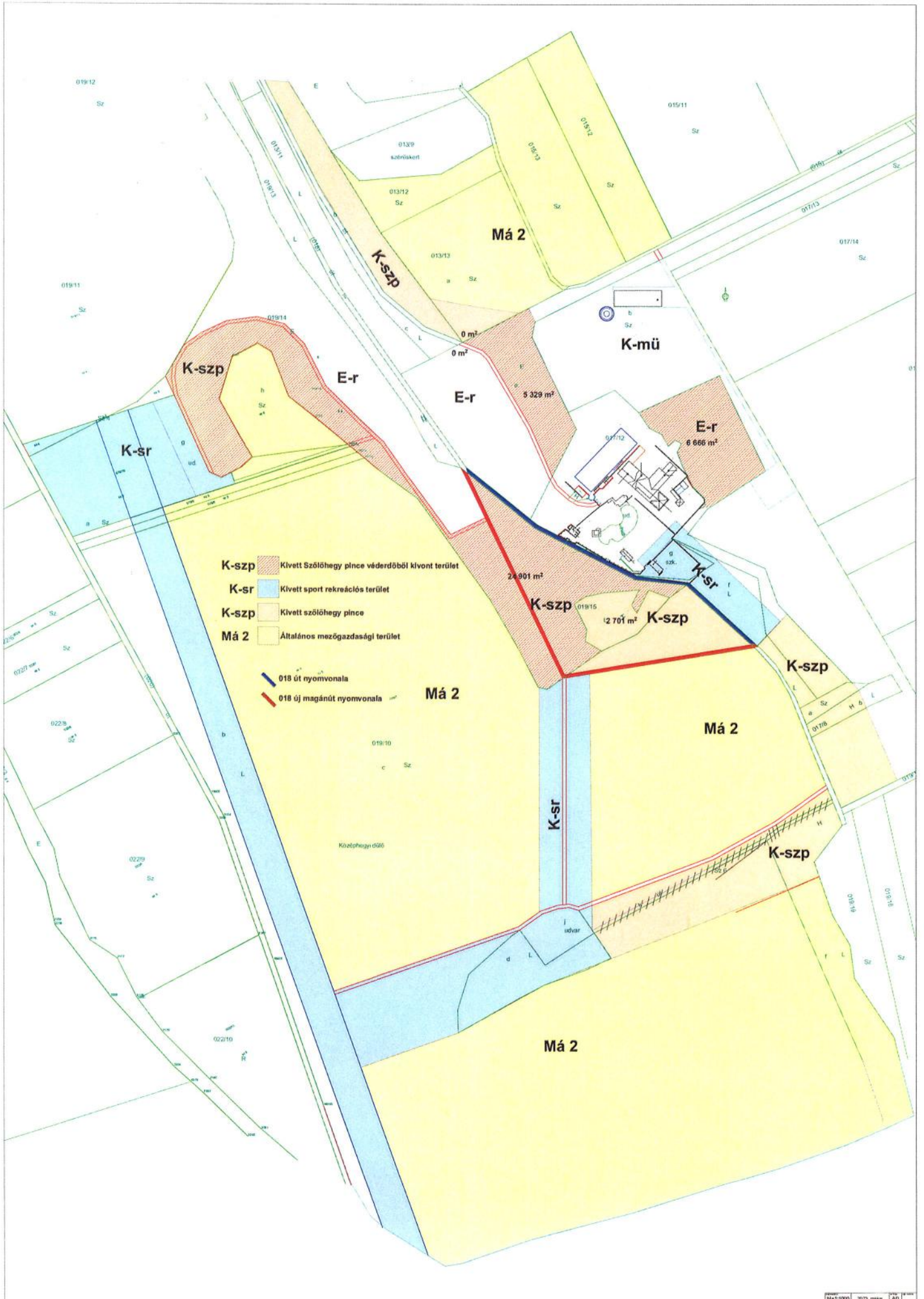
Kérem jelen leveletem a településfejlesztési és településrendezési terv véleményezési tervdokumentációjához benyújtott javaslatnak és észrevételnek tekinteni szíveskedjen.

Sárkeszi, 2023. június 4.

Tisztelettel:



dr. Benkő Attila
tel: 06 30 277 00 66





SÁRKESZI KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT
Polgármestere

8144 Sárkeszi, Petőfi S. u. 45.

Tel.: 06-22/245-062

e-mail: hivatal@sarkeszi.fejer.huweb: www.sarkeszi.hu

ELŐTERJESZTÉS

Sárkeszi Község Önkormányzat Képviselő-testületének
2023. július 4. napján 15:00 órakor tartandó nyílt ülésére

- Tárgy:** Szerződéskötés a Magyar Posta Zrt-vel postai közreműködői és egyéb tevékenységek ellátására
- Előterjesztő:** Kőhegyi László polgármester
- Előkészítő:** dr. Pahola Tünde jegyző

Tisztelt Képviselő-testület!

A képviselő-testület a 2023. április 25-én tartott ülésén tárgyalta először a Magyar Posta Zrt. részéről érkezett megkeresést a településen működő posta további üzemeltetése tárgyában. A 2023. május 16-án tartott ülésen pedig arról döntött a képviselő-testület, hogy a Magyar Posta Zrt. kezdeményezését támogatja és szerződést köt a postai közreműködői és egyéb tevékenységek ellátására.

A működtetés helyeként a Polgármesteri Hivatal földszintjén található, korábban pénztárként működő helyiséget jelölte ki az önkormányzat. A Posta a helyiséget megtekintette és azt a feladat ellátására alkalmasnak találta.

A feladat ellátására vonatkozó vállalást 2023. szeptember hónapi kezdéssel jeleztük vissza a posta részére.

Az előterjesztés mellékletét képezi a Posta részéről küldött postai közreműködői és egyéb tevékenységek ellátása tárgyában kötendő szerződés, melyet a május 16-án tartott ülés előterjesztésében már részletesen ismertettünk a képviselő-testülettel.

A szerződés szerint az önkormányzat feladata lenne a postai szolgáltató hely céljára szolgáló helyiség biztosítása. A feladat ellátásáért a posta vállalkozói díjat fizetne az önkormányzatnak. A posta által fizetett díjtétel alapját a szerződés melléklete szerinti jutalék képezné. Amennyiben a havi forgalom alapján fizetendő havi jutalék összege nem éri a jogszabályban meghatározott minimálbér összegét, akkor a posta erre az összegre egészíti ki az önkormányzat számára a feladat ellátásáért fizetendő díjat. Tehát az önkormányzat minden hónapban 230 000.-Ft + Áfa ellentételezést kapna a feladat ellátásáért. Ez az összeg abban az esetben lehetne több, ha a havi jutalék összege ezt meghaladó mértékű lenne. Ez utóbbi esetben a teljes jutalék összegét megkapja az önkormányzat. A Sárkeszi Postahivatalban jellemző ügyfélforgalom alapján azonban valószínűsíthető, hogy az önkormányzat csak a havi 230 000 Ft + ÁFA összeggel számolhat.

A Posta az önkormányzatot megillető díjat utólag a tárgyhót követően fizetné meg az önkormányzat számára úgy, hogy a tárgyhót követő hónap 8. napjáig kerülne a Posta részéről kiállításra a teljesítésigazolás, mely alapján az önkormányzat 8 napon belül lenne jogosult a számlát kiállítani 30 napos fizetési, valamint 4 munkanapos postai kézbesítési idő figyelembe vételével. A legrosszabb esetben az önkormányzat a tárgyhót követő 50. napon kapná meg a tárgyhavi díjazást.

A postai dolgozó foglalkoztatása az önkormányzat feladata. Rendelkeznie kell a tevékenység végzéséhez szükséges szakmai végzettséggel, és részt kell vennie a Posta által lebonyolított díjköteles fenntartó oktatásokon és képzéseken, melyek költségeit az önkormányzatnak kell vállalnia. A szolgáltató hely napi nyitvatartási ideje minimum 2 óra.

A postai feladatot ellátó dolgozó helyettesítése elsődlegesen az önkormányzat feladata, de a posta is partner tud ebben lenni, bár ennek a díjtétele úgy van kalkulálva, hogy az önkormányzat számára ne érje meg ezt a megoldást választani.

Amennyiben az önkormányzat az általa üzemeltett hivatal épületben a postai szolgáltató hely napi minimális 2 órai nyitvatartását tudja biztosítani, akkor tekintettel arra, hogy plusz üzemeltetési költség nem keletkezik, vagy csak minimálisan, a posta által átadott összegből a szolgáltatás fenntartható.

A szerződés tartalmazza, hogy a postaként funkcionáló helyiség milyen kritériumoknak kell, hogy megfeleljen és milyen eszközökkel kell azt felszerelni. A szerződés 5. mellékletében nevesített eszközök a Posta, a 6. sz. melléklet 1. pontjában felsorolt eszközök (bútor, riasztó, tűzvédelmi eszköz, internetvonal, nyomtató, páncélszekrény, mobiltelefon, bankjegyzvizsgáló készülék stb.) biztosítása pedig az önkormányzat feladata. A 6. melléklet 2. pontjában nevesített eszközök kezdő állományát a Posta biztosítja, a használatból eredő pótlások költsége az önkormányzat feladata, ami igaz az 5. melléklet 3. pontjában nevesített eszközökre is.

A szerződés határozatlan időre jön létre, annak rendes felmondására 6 hónapos felmondási idővel, indoklás nélkül van lehetőség, azzal a korlátozással, hogy a szerződés alkalmazásának kezdő napjától számított 36 hónapos időtartamban a felek a rendes felmondási jog gyakorlásától eltekintenek, vagyis 3 évig a szerződés rendes felmondással nem mondható fel.

A szerződés nevesíti a rendkívüli felmondásra okot adó tényezőket.

Az önkormányzatnak a szerződés megkötése esetén a szerződés teljes időtartamára, és a megszűnését követő további 1 éves időtartamra 300 000 Ft összegű biztosítékot kell nyújtania készpénzbiztosíték, vagy bankgarancia formájában.

Az ellátandó feladatok részletes felsorolását a szerződés 2. melléklete tartalmazza.

A postai küldemények településen belüli kiszállítása nem tartozik az ellátandó feladatok közé, azt a posta más településekkel közösen oldja meg.

Tisztelt Képviselő-testület!

Kérem, hogy az előterjesztés megtárgyalását követően a képviselő-testület a határozati javaslatot fogadja el.

Sárkeszi, 2023. június 27.

Kőhegyi László sk.
polgármester

1. HATÁROZATI JAVASLAT

Sárkeszi Község Önkormányzat Képviselő-Testületének /2023. (VII. 05.) határozata

postai közreműködői és egyéb tevékenység ellátására vonatkozó szerződésről

Sárkeszi Község Önkormányzat képviselő-testülete az Önkormányzat és a Magyar Posta Zrt. (1138 Budapest, Dunavirág utca 2-6.) között a postai közreműködői és egyéb tevékenységek ellátása tárgyában kötendő szerződés tartalmát megismerte, az abban foglaltakkal egyetért.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a szerződés megkötése érdekében szükséges intézkedéseket tegye.

Határidő: azonnal

Felelős: Kőhegyi László polgármester

Szerződés
postai közreműködői és egyéb tevékenységek ellátására

amely létrejött egyrészről a

Magyar Posta Zrt.

Székhelye: 1138 Budapest, Dunavirág utca 2-6.

Cégbjegyzékszám: 01-10-042463

Adószám: 10901232-2-44

Számlavezető pénzüintézet: Takarékbank Zrt.

Pénzforgalmi jelzőszám: 18203332-06000412-40010015

képviselőre jogosult:

– a továbbiakban: **Magyar Posta** –,

másrészről a

...

Székhelye:

Cégbjegyzékszám:

Adóigazgatási szám:

Számlavezető pénzüintézet:

Pénzforgalmi jelzőszám:

képviselőre jogosult:

– a továbbiakban: **Közreműködő** –

(a továbbiakban a felek bármelyike: **Fél**, együttesen: **Felek**) között a mai napon a következő feltételek és tartalom szerint:

I. A szerződés tárgya. Általános rendelkezések.

- 1.1 A Magyar Posta megbízza a Közreműködőt az 1. sz. melléklet szerinti szolgáltatóhelyen (továbbiakban: **Szolgáltatóhely**), a 2. sz. mellékletben felsorolt, tevékenységek (továbbiakban: **Szolgáltatás, Szolgáltatások**) végzésével. A Közreműködő a megbízást elfogadja.
- 1.2 A Közreműködő a postai szolgáltatásokról szóló 2012 évi CLIX. törvény (Postatv.) 2. § 33. pontja szerinti postai közreműködőnek minősül.
- 1.3 A Közreműködő a tevékenységét a postai szolgáltatásra vonatkozó mindenkor hatályos jogszabályok – elsősorban a Postatv. és a postai szolgáltatások nyújtásának és a hivatalos iratokkal kapcsolatos postai szolgáltatás részletes szabályairól, valamint a postai Szolgáltatók általános szerződési feltételeiről, és a postai szolgáltatásból kizárt, vagy feltételesen szállítható küldeményekről szóló 335/2012. (XII. 4) Kormányrendelet (R.), –, a Postai Szolgáltatások Általános Szerződés Feltételei című dokumentum és a Magyar Posta Pénzforgalmi Üzletszabályzata, továbbá az egyéb, pénzforgalmi és pénzügyi szolgáltatásokra vonatkozó üzletszabályzatok és általános szerződési feltételek (továbbiakban az előző dokumentumok együtt: **Üzletszabályzat-ok**), az egyes szolgáltatásokra vonatkozó egyéb általános szerződési feltételek (a továbbiakban: **ÁSZF-ek**), a Magyar Posta által a Közreműködő részére átadott technológiai leírások és közlemények melyek tartalmazzák a Szolgáltatások ellátásának részletes szabályait, eljárásrendjét, azok esetleges módosításait és azt, hogy ügyfélterbe mely dokumentumokat kell kihelyezni vagy kérésre átadni (továbbiakban:

Közreműködői Kézikönyv) és az IPH Kezelési Szabályzat, továbbá a Magyar Posta megbízásából nyújtott egyes szolgáltatásokra vonatkozó jogszabályok (különösen a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló 2009. évi LXXXV. törvény és a hitelintézetekről és pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény, az egyes fizetési szolgáltatókról szóló 2013. évi CCXXXV. törvény, a pénzforgalom lebonyolításáról szóló 35/2017. (XII.14.) MNB rendelet), valamint a biztosítási tevékenységről szóló 2014. évi LXXXVIII. törvény) továbbá a Magyar Nemzeti Bank a pénzügyi szervezetek működésének fizikai biztonsági és humánkockázatkezelési feltételeiről szóló 11/2020. (X.20.) számú ajánlása szerint köteles ellátni. A Közreműködő a Szolgáltatások nyújtásakor a Magyar Posta Etikai Kódexének rendelkezéseit is köteles figyelembe venni

- 1.4 A Közreműködő kötelezettséget vállal arra, hogy a jogszabályok szerinti, és a Közreműködői Kézikönyvben és az IPH kezelési szabályzatban meghatározott elvárásoknak eleget tesz.
- 1.5 Az alkalmazandó Üzletszabályzatokat, ÁSZF-eket, a Közreműködői Kézikönyvet a Magyar Posta a Közreműködő rendelkezésére bocsátja. A Magyar Posta az Üzletszabályzatok, az ÁSZF-ek és a Közreműködői Kézikönyv változásának megfelelő időben és módon történő közléséről elektronikus úton (a továbbiakban: **Partneri információk felület-en**), vagy, amennyiben ez szükséges, nyomtatott formában gondoskodik. A Partneri információk felületen az Üzletszabályzatok, ÁSZF-ek, a Közreműködői Kézikönyv, és azok változásai is szerepelnek. A Magyar Posta a Szolgáltatások ellátásához, valamint a Szolgáltatások igénybevételéhez szükséges nyomtatványokat egyedi közreműködői igény alapján folyamatosan biztosítja a Közreműködő részére. Szakmai iránymutatás, az üzemeltetés támogatása, továbbá Szolgáltatásokra vonatkozó információkérés a Magyar Posta szervezeti egységeinek közreműködésével írásban, vagy információs vonalon, közvetlenül a Szolgáltatóhely bevonásával történik.
- 1.6 A Közreműködő a jelen szerződés alapján végzett tevékenységek mellett minden olyan gazdasági tevékenységet végezhet, amelyet jelen szerződés 11. pontja, valamint az alkalmazandó jogszabályok nem tiltnak.

2. A Szolgáltatóhelyre és a nyitvatartási időre vonatkozó rendelkezések

- 2.1 A Közreműködő saját költségén köteles gondoskodni a Szolgáltatóhely működtetéséről, kulturált, tiszta állapotáról, és a Szolgáltatóhely működésére, működtetésére vonatkozó jogszabályok, hatósági és egyéb előírások betartásáról a Közreműködői Kézikönyvnek, valamint a Magyar Posta vonatkozó utasításainak megfelelően. A Közreműködő köteles betartani és megvalósítani a Szolgáltatóhely kialakítása és a szolgáltatásnyújtás során az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvénynek, a fogyatékos személyek jogairól és esélyegyenlőségük biztosításáról szóló 1998. évi XXVI. törvénynek, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvénynek és az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendeletnek az egyenlő bánásmódról, az egyenlő esélyű hozzáférésre, a rendeltetésnek megfelelő megközelítésre és az akadálymentességre vonatkozó technika, építészeti, logisztikai előírásait, feltételeit is.
- 2.2 A postai közreműködői tevékenységnek helyet adó ingatlan külső és belső állapota meg kell, hogy feleljen a rendezett környezet elvárásainak, különös tekintettel a

[BP1] megjegyzést írt: A kiemelt rendelkezés törlendő a szerződés végleges verziójából, amennyiben a partner az előzetes egyeztetések alapján úgy nyilatkozik, hogy az akadálymentesítésre még nem kész.

településképi arculati szabályoknak. Ennek értelmében nem folytatható postai közreműködői tevékenység, ha az ingatlan külső, vagy belső állapota az általánosan elfogadott alapvető feltételeknek nem felel meg (omlik a vakolat, a falak külső, belső burkolata egyértelműen kopott, koszos, sérült, stb.).

- 2.3 A Szolgáltatás tárgynapi elérhetőségének időszakát (a továbbiakban: **nyitvatartási idő-t**) a Közreműködőnek a jogszabályi megfelelés biztosítása mellett, a Magyar Postával való egyeztetés eredményével összhangban kell meghatároznia. A nyitva tartási idő módosításában (vagyis az 1. sz. melléklet e tárgyú rendelkezéseinek a megváltoztatásában) a Felek kapcsolattartóik útján, elektronikus üzenetváltással állapotodnak meg, a jelen szerződés írásos formájú módosítására ebben az esetben nincsen szükség. A módosítást kezdeményező Fél kapcsolattartója a módosítási igényt legkésőbb a változás tervezett napját megelőző 40. napon, elektronikus üzenetben terjeszti a másik Fél kapcsolattartója elé.
- 2.4 A Magyar Posta a nyitvatartási időn belül meghatározhat egy olyan záró időpontot, amelyet követően elsőbbségi és időgarantált postai küldemények tárgynapi továbbítására, vagy egyes küldeményfeldolgozási módok igénybevételének kezdeményezésére nincsen lehetőség, továbbá egy olyan záró időpontot (pénzforgalmi nyitva tartás), amelyet követően a Közreműködői Kézikönyvben felsorolt pénzforgalmi szolgáltatásokra vonatkozó fizetési megbízást a Közreműködő már nem fogadhat be, és meghatározhat olyan végső határidőt (mely a hatályos jogszabályi előírások szerint legfeljebb 2 órával lehet korábbi időpont, mint a Szolgáltatóhely nyitva tartási idejének záró időpontja), amelyet követően átvett fizetési megbízást a következő munkanapon átvettnek kell tekinteni.
- 2.5 Közreműködő tudomásul veszi, hogy a Szolgáltatóhelynek a jelen szerződés 1. sz. mellékletében rögzített címhelyről/ingatlanból új címhelyre/ingatlanba költöztetéséhez – azonos közterületi címen belüli költözés esetén is – a Magyar Posta előzetes írásbeli hozzájárulása szükséges. A Magyar Posta kizárólag a Közreműködő által üzemeltetett, jelen szerződés 1. sz. melléklete szerinti települése(ke)n/településrész(ek)en működő ingatlanba történő költözéshez járulhat hozzá, de csak abban az esetben, ha az új ingatlan minden tekintetben megfelel a Szolgáltatás ellátására vonatkozó, előzetesen egyeztetett feltételrendszernek. A Közreműködő esetleges költözési szándékát legkésőbb a költözés általa megjelölt napját megelőző negyvenötödik napon köteles bejelenteni a Magyar Posta kijelölt kapcsolattartója részére.
- 2.6 A Szolgáltatóhely másik ingatlanba történő költöztetése vagy egyéb változása esetén a Magyar Posta által térítésmentesen átadott eszközök és rendszer (pl. pajzs, IPH rendszer, adathálózati elérhetőség) le- és felszerelésével, szállításával összefüggésben felmerülő költségeket az a Fél viseli, amelyeknek érdekkörében felmerült okból a költöztetés, vagy egyéb változás szükségessé vált.

3. A küldemények szállítása, indítási/érkeztetési tevékenység

- 3.1 A Közreműködő által átvett postai küldemények, pénzforgalmi bizonylatok és készpénz elszállítása, valamint a Magyar Posta hálózatából a Szolgáltatóhelyen kikerülő postai küldemények (a továbbiakban a postai küldemények, a bizonylatok, utalványok és a készpénz együtt úgy is, mint: **Küldemények**) Szolgáltatóhelyre történő szállítása a Felek ezzel ellentétes írásbeli megállapodása

hiányában a Magyar Posta kötelezettsége, és annak költségét a Magyar Posta köteles viselni. A Küldemények átadása-átvétele a Magyar Posta által üzemeltetett, vagy biztosított járat részére a Magyar Posta által meghatározott időpontban és helyen történik, mely időpontban és helyen a Közreműködő köteles rendelkezésre állni. A járat(ok) érkezésének és indításának időpontját vagy az érkezés időablakát a mindenkor aktuális, a Magyar Posta által a Szolgáltatóhelyre megküldött rovatolási kimutatás tartalmazza. A járat érkezésének és indításának időpontja a nyitva tartási időn kívüli időpont is lehet. A járat részére az átadás / átvétel idejére a Közreműködő ingyenes parkolási lehetőséget köteles biztosítani.

- 3.2 A Közreműködő az átadás-átvétel lehetőségét a Magyar Posta által írásban átadott rovatolási kimutatás szerint köteles biztosítani.
- 3.3 Amennyiben a Közreműködő a járatfogadási- és járatindítási kötelezettségét késedelmesen teljesíti, vagy nem teljesíti, úgy a külön járat forduló (rendkívüli szállítás) igazolt költségét a Magyar Posta áthárítja a Közreműködőre.
- 3.4 A postai járat érkezésének, indításának időpontjában, valamint az átadás-átvétel rendjében, folyamatában, feldolgozási rendben történő változásokat a Magyar Posta – rendkívüli esetek kivételével – legkésőbb a változást megelőző 5. munkanapon köteles írásban közölni a Közreműködővel.
- 3.5 A Küldemények átadás-átvételével, feldolgozásával, az alkalmazott dokumentumok kitöltésével kapcsolatos részletes teendőket a Közreműködői Kézikönyv és az IPH kezelési szabályozás tartalmazza.

4. Díjazásra vonatkozó rendelkezések, fizetési feltételek

- 4.1 A Közreműködőt a Szolgáltatások ellátásáért szolgáltatói díj illeti meg. A díj elemeit és mértékét a 3. sz. melléklet tartalmazza. A 3. sz. mellékletben lévő díjak a jelen szerződés alapján a Közreműködő által elvégzendő összes tevékenység – beleértve a különböző technológiai-, háttér- és járulékos tevékenységek – és valamennyi felmerült költség ellenértékét magukban foglalják.
- 4.2 A Magyar Posta előleget nem fizet.
- 4.3 **A Szolgáltatások elszámolása:**

A Felek a tárgyhónapban végzett szolgáltatások vonatkozásában tárgyhót követő havi rendszerességgel történő utólagos elszámolásban állapodnak meg. Közreműködő – a szerződésszerű teljesítés esetén – havonta 1 (egy) db számla kibocsátására jogosult. Közreműködőt az öt megillető szolgáltatói díjról a Magyar Posta a tárgyhót követő hónap 8. munkanapjáig értesíti (teljesítésigazolás). A Közreműködő az értesítést követően, a teljesítésigazolás alapján, az igazolt teljesítéstől számított 8 napon belül köteles a számláját kiállítani.

A számlán feltüntetett fizetési határidőt a Közreműködő a számla kiállításától számítva, a Magyar Posta részére 30 (harminc) naptári napos fizetési határidő, valamint 4 (négy) munkanap postai kézbesítési idő figyelembevételével. Az elszámolási időszakról készült számla teljesítési időpontját az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (ÁFA törvény) 58. §-a szabályozza. A teljesítésigazolás alapján a tartalmi és formai szempontból kifogástalanul kiállított

és igazoltan átadott számlát a Magyar Posta banki átutalással egyenlíti ki a Közreműködő jelen szerződésben szereplő pénzforgalmi számlájára.

A Közreműködő tudomásul veszi, hogy amennyiben a Magyar Posta az e (4.3.) pont első bekezdése szerinti értesítési kötelezettségének valamely szolgáltatás esetében az elszámolás alapját jelentő forgalmi adat hiányában nem tud eleget tenni, vagy a Felek adateltérést utólagosan állapítanak meg, úgy e szolgáltatások teljesítéséről a Magyar Posta a soron következő teljesítésigazoláson értesíti a Közreműködőt.

Felek igazolt átadásnak tekintik kifejezetten a Magyar Posta 4.5. pont szerinti számlakézbeküldési címére tértivevényes küldeményként, ajánlott levél, vagy futár útján történő kézbesítéseket. Magyar Posta kijelenti, hogy a 4.5. pont szerinti számlakézbeküldési címére érkező valamennyi számla érkeztetése a beérkezés napjával szigorú sorszámozású iktatórendszeren keresztül történik, amelynek nyilvántartása szerinti érkeztetést tekintik a Felek a fizetési határidő számítása alapjának.

A Közreműködő benyújtott számláján a kedvezményezett pénzforgalmi számlaszámot kizárólag jelen pontban foglaltakra tekintettel tüntetheti fel.

A jelen szerződésben megadott pénzforgalmi számla módosításának esetére Közreműködő tudomásul veszi, hogy a Magyar Posta belföldi illetőségű jogosulttal szemben fennálló fizetési kötelezettségét csak cégnyilvántartásban szereplő (ennek hiányában a pénzforgalmi számlavezető által hitelesen igazolt) belföldi pénzforgalmi számlára teljesíti. Adott esetben a pénzforgalmi számla módosításáról Közreműködő köteles – a cégjegyzésre jogosultak aláírásával ellátott – nyilatkozatban előzetesen értesíteni a Magyar Postát. Felek megállapodása alapján a jelen pont szerinti módosítás nem igényel külön szerződésmódosítást.

4.4 A számlán a Magyar Posta, mint vevő feltüntetendő adatai (név, cím és adószám):

Magyar Posta Zrt.
1138 Budapest
Dunavirág u. 2-6.
Adószám: 10901232-2-44

4.5 Számla benyújtásának helye:

Magyar Posta Zrt.
Pénzügyi és Számviteli Igazgatóság
Számviteli Osztály, Számla Feldolgozó Csoport
6722 Szeged
Tisza Lajos krt. 43-45.

4.6 Valamennyi számlán, a számla kötelező tartalmi elemein felül fel kell tüntetni

- jelen szerződés nyilvántartási számát
- amennyiben a teljesítésigazoláson feltüntetésre kerül, a megrendelés (SAPBMEG) számát
- teljesítés évét, hónapját
- a Magyar Posta Zrt. adószámát,
- amennyiben a Közreműködő KATA adózó, ennek jelölését.

- 4.7 A számla kötelező melléklete az adott elszámoláshoz tartozó teljesítésigazolás.
- 4.8 Amennyiben a számla tartalmi, illetve formai okból nem befogadható (pl. a 4.6. pont szerinti azonosítók valamelyike, illetve a kötelező melléklet hiányzik, a számla tartalmilag vagy formailag hibás, vagy Közreműködő azt nem a 4.5. pont szerinti számlabenyújtási címre nyújtja be), úgy a Magyar Posta a számlát visszaküldi és a 30 napos fizetési határidő a befogadható számla igazolt beérkezésétől számítódik.
- 4.9 Közreműködő tudomásul veszi, hogy a Magyar Postát a késedelmes számlafizetéshez fűződő jogkövetkezmény (késedelmi kamat) csak a tartalmilag és formailag megfelelő számla számlabenyújtási címen történő beérkezés esetén terheli. A Magyar Posta számlabenyújtási címen kívüli minden számlabenyújtás a Közreműködő felelősségi körébe tartozik. Amennyiben a Közreműködő által kiállított számla a kiállítását követő 4 munkanapon túl érkezik meg a Magyar Posta számlabenyújtási címére, akkor a számlán feltüntetett fizetési határidő a számlabenyújtási késedelem idejével (azaz a 4.5. pont szerinti számlabenyújtási címhez történő iktatásba vételig eltelt idővel) meghosszabbodik.
- 4.10 A Magyar Posta fizetési késedelme esetén Közreműködő jogosult a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvényben (Ptk.-ban) meghatározott mértékű késedelmi kamatot érvényesíteni.

5. A Szolgáltatások közvetlen végzésére jogosult személyek

- 5.1 A Közreműködő a Szolgáltatásokat személyesen, vagy a vele munkaviszonyban vagy tagsági jogviszonyban álló természetes személyek, vagy megbízottak, alvállalkozók (továbbiakban ezek együttvéve: **teljesítési segéd-ek**, vagy **alkalmazott-ak**) igénybevételeivel köteles ellátni. A Szolgáltatások ellátásában közreműködő természetes személyek a szolgáltatási tevékenységet csak abban az esetben végezhetik, ha érvényes, bejegyzésmentes – a büntetlen előéletet, továbbá a szolgáltatási tevékenységet is érintő foglalkozástól vagy tevékenységtől eltiltás hiányát alátámasztó – hatósági erkölcsi bizonyítvánnyal rendelkeznek. Az alkalmazási feltételek meglétét a Magyar Posta jogosult ellenőrizni és az azokat alátámasztó dokumentumokat (vagy azok másolati példányát) a Közreműködő az ellenőrzéskor köteles bemutatni.
- 5.2 A Közreműködő alkalmazottai csak a Magyar Posta által megkívánt megfelelő szakmai ismeretek birtokában kezdenek meg a Szolgáltatás teljesítését. Ilyennek minősül a 4. sz. mellékletben felsorolt szakmai végzettségek mindegyike, többek között a Magyar Postán szerzett segéd-tiszti, vagy tiszti képzettség, a társasági (vagyis postai) szakképesítést adó – tevékenységi kört lefedő – képzések sikeres elvégzése kiegészítve azt a Magyar Posta -nál tett komplex vizsgával és on the job felkészítéssel, vagy a közreműködői alkalmazottak számára indított postai szakképzésen szerzett szakismeret, sikeres vizsga letétele. A Magyar Posta a Közreműködői Kézikönyvben, továbbá a Magyar Posta egyedi utasításában jogosult a Szolgáltatás részét képező egyes tevékenységekhez további képzési feltételeket megállapítani. A Szolgáltatás részét képező egyes tevékenységekhez további képzési feltételeket egyes alkalmazandó jogszabályok is megállapíthatnak.

- 5.3 A Közreműködőnek a Szolgáltatás nyújtásában részt venni kívánó, de postai szakképzettséggel nem rendelkező alkalmazottai a megfelelő szakmai ismeretek megszerzése céljából kötelesek a Magyar Posta által előzetesen közölt szakképzésen, oktatáson részt venni, az ismeretek megszerzéséről számot adni. Az ismeretek megszerzéséig a szakképzettséggel nem rendelkező alkalmazott az adott szolgáltatás nyújtását nem végezheti. A szakképzésen, oktatáson való részvételért a Közreműködőt költségtérítés nem illeti meg. A Magyar Posta kötelezettséget vállal arra, hogy minden egyes Szolgáltatóhely vonatkozásban 1 fő részére díjmentes oktatási és képzési lehetőséget biztosít. A Magyar Posta által lebonyolított további díjköteles oktatások és képzések költségét a Közreműködő viseli. A Közreműködő az általa alkalmazott teljesítési segédke részére jogosult olyan általános postai ismeretek megszerzését célzó oktatást szervezni, amelyet postai szakképzettséggel rendelkező teljesítési segédje bonyolít. A Közreműködő által szervezett általános postai ismeretek megszerzését célzó oktatáshoz kapcsolódó vizsgáztatást a Magyar Posta ingyenesen biztosítja.
- 5.4 A Közreműködő köteles biztosítani az alkalmazottak megfelelő szakmai ismereteinek folyamatos fenntartását, aktualizálását. A szakképzésen, oktatáson való részvételért a Közreműködőt költségtérítés nem illeti meg. A Magyar Posta által lebonyolított díjköteles fenntartó oktatások és képzések költségét a Közreműködő viseli.
- 5.5 A Feleket a folyamatos szolgáltatásnyújtás érdekében fokozott együttműködési kötelezettség terheli. A Szolgáltatást ellátó alkalmazott akadályozottsága esetén, vagyis rendkívüli, elháríthatatlan esetekben (pl.:

a) hirtelen betegség, baleset, haláleset, vagy

b) amennyiben a Közreműködő érintett Szolgáltatóhelyen foglalkoztatandó alkalmazottai a Szolgáltatások nyújtásának érintett Szolgáltatóhelyen történő megkezdéséig az 5.2. pontban meghatározott szakképzést még nem szerezték meg),

ha a Közreműködőnek nem áll módjában a Szolgáltatás biztosítása, e körülményről a Közreműködő köteles haladéktalanul tájékoztatni a Magyar Posta kapcsolattartóját.

6. Biztonságra vonatkozó előírások

6.1 A Közreműködő köteles gondoskodni:

a) a szolgáltatásokkal, vagy a Magyar Posta érdekében kifejtett tevékenységgel összefüggő pénzek, értékek, (pl.: értékpapírok, értékcikkek) adatok, valamint a Közreműködő saját tevékenységéből származó pénzek és értékek, adatok elkülönített kezeléséről, megőrzéséről,

b) az általa a Magyar Posta nevében átvett és kezelt pénzek, értékek, adatok a Magyar Posta által átadott vagy a Szolgáltatás ellátása során a Közreműködő birtokába került küldemények, értékpapírok és bizonylatok, postakonform kereskedelmi áruk és egyéb termékek, dokumentumok, adatok biztonságos kezeléséről és tárolásáról,

- c) a Magyar Posta tulajdonát képező és a más partnerek által biztosított eszközök, tárgyak épségének megóvásáról, és azok megőrzéséről,
- d) a Magyar Posta által rendelkezésre bocsátott eszközök rendeltetésszerű üzemeltetéséről, és az ehhez szükséges (a jelen szerződésben, vagy az elektromos berendezések üzemeltetésére vonatkozó mindenkorai rendelkezésekben rögzített) feltételek biztosításáról,
- e) a tevékenységével összefüggésben birtokába került adatoknak a Magyar Posta utasításai szerinti feldolgozásáról, az adatokat tartalmazó adathordozók biztonságos kezeléséről, az adatokhoz való illetéktelen személy általi hozzáférés megakadályozásáról.

- 6.2 A Közreműködő köteles a Szolgáltatóhely használatával összefüggő tűzvédelmi, munkavédelmi, környezetvédelmi és egyéb jogszabályi előírások betartására.
- 6.3 A Szolgáltatások ellátását érintő jogsértés (pl. rablás, betörés, rongálás, csalás, sikkasztás), tűz- és egyéb, a normál üzletmenetet akadályozórendkívüli esemény, adatvédelmi és/vagy informatikai biztonsági incidens (a továbbiakban a jogsértést és az adatvédelmi, és/vagy informatikai biztonsági incidenst is ide értve: **rendkívüli esemény**) esetén a Közreműködő köteles erről haladéktalanul bejelentést tenni a Magyar Posta 7/24 órás Főügyeletének (elérhetősége: mobil számok +36 (30) 770-7130-tól +36 (30) 770-7133-ig, +36 (30) 771-2453, vezetékes kapcsolási számok: +36 (1) 767-7130-tól +36 (1) 767-7133-ig, elektronikus levélcímek: Fougyclet.1@posta.hu, Fougyclet.2@posta.hu, Fougyclet.3@posta.hu). A Szolgáltatóhely jelen szerződésnek megfelelő működőképessége helyreállítására a Közreműködő – a Magyar Posta által biztosított eszközök esetében a Magyar Posta szolgáltatásának kizárólagos igénybevétele útján – köteles késedelem nélkül intézkedni.
- 6.4 A Közreműködő a Ptk. 6:142. § szerinti mentesülési körülmények alkalmazási lehetőségének mellőzésével köteles megtéríteni mindennemű tényleges, igazolt és bizonyított kárt, mely a rendkívüli események következtében a Magyar Postát a Közreműködő jelen szerződésből fakadó kötelezettségének megsértése következtében éri (függetlenül attól is, hogy a kár, mint a szerződésszegés lehetséges következménye a jelen szerződés megkötésének időpontjában előre látható volt-e). Ennek keretében a Közreműködő jelen (6.4) pont szerinti kártérítési kötelezettsége különösen, de nem kizárólagosan a Magyar Posta által átadott, vagy a Szolgáltatás ellátása során a Közreműködő birtokába került, vagy általa kezelt készpénz, küldemények, értékpapírok, adatok, bizonylatok és eszközök rendkívüli esemény okán felmerülő megsemmisüléséből, teljes-, vagy részleges megsérüléséből, hiányából, bizalmasságának sérüléséből, jogosulatlan megváltoztatásából következő kárra vonatkozik.

A Közreműködő az e (6.4.) pont szerinti felelőssége alól mentesül abban az esetben, ha a kár vis maiorra vezethető vissza. Vis maior bármely olyan előre nem látható, elkerülhetetlen és elháríthatatlan, egyik Félnek sem felróható rendkívüli esemény, amely miatt a Közreműködő nem képes teljesíteni a jelen szerződésből következő kötelezettségeit. Ezen események korlátozás nélkül magukban foglalják a háborút, a polgárháborút, a lázadást, a felkelést, a zavargást, a természeti katasztrófát – így különösen: tűzvészt, robbanást, áradást, vihart, földrengést –, az egyéb katasztrófát, a járványt, a vesztégzarat, továbbá - a Felek

által jelenleg nem látható - olyan körülmények felmerülését, amely a szerződésszerű teljesítést kizárja.

7. A Magyar Posta tulajdonában álló és a Közreműködő részére térítésmentesen használatba adott tárgyi eszközök, egyéb anyagok

- 7.1 A Szolgáltatás nyújtásához szükséges postaszpecifikus, tárgyi eszközöket és egyéb anyagokat, bútorokat a Magyar Posta a 5. sz. melléklet rendelkezései szerint, jegyzőkönyv felvétele mellett a postai tulajdonjog fenntartásával térítésmentesen a mindenkor adózásra vonatkozó jogszabályok figyelembevételével biztosítja a Közreműködő részére. Közreműködő a jelen szerződés aláírásával kötelezettséget vállal arra, hogy a térítésmentesen átadott eszközöket kizárólag a Szolgáltatás nyújtásához használja úgy, hogy ahhoz illetéktelen személyek hozzá ne férhessenek. Ezen kötelezettsége megszegésével kapcsolatos mindenmű felelősség a Közreműködőt terheli. A jelen szerződés megszűnésével egyidejűleg a Közreműködő átadás-átvételi jegyzőkönyv felvétele mellett köteles visszaszolgáltatni az eszközöket a Magyar Posta részére.
- 7.2 A pénzzárlító rendszerben alkalmazott nyitókeretek és kártyák/kulcsok, levél és csomagmérlegek, keletbélyegzők, valamint az informatikai rendszer (hardver, szoftver) kivételével és amennyiben a jelen szerződés másképpen nem rendelkezik, a Közreműködő köteles a Magyar Posta által biztosított, illetőleg bérbe adott eszközökkel kapcsolatos javításokat, cseréket és karbantartásokat (ide értve a hatósági előírásoknak történő megfeleltetést is) elvégezni. A pénzzárlító rendszerben alkalmazott nyitókeretek és kártyák/kulcsok, levél és csomagmérlegek, keletbélyegzők, valamint az informatikai rendszer kivételével a Magyar Posta által biztosított, vagy bérbe adott eszközök javításával és karbantartásával kapcsolatban felmerült költségeket – amennyiben a jelen szerződés másképpen nem rendelkezik – a Közreműködő viseli.
- 7.3 A Szolgáltatások ellátásához szükséges nem postaszpecifikus (nem speciális) eszközöket a jelen szerződés 6. sz. melléklete tartalmazza, mely eszközöket – a jelen szerződés ellenkező tartalmú rendelkezésének hiányában – a Közreműködő saját költségén köteles biztosítani, valamint a használatból eredően a későbbiekben pótolni, vagy cserélni. A Szolgáltatóhely nyitásához szükséges egyes nem postaszpecifikus eszközök kezdő állományát a Magyar Posta biztosítja, melyek mennyisége a jelen szerződés 6. sz. mellékletének 2. pontjában kerül feltüntetésre. Amennyiben Közreműködő legkésőbb a Szolgáltatások tényleges megkezdésének napján nem rendelkezik a jelen szerződés 6. sz. melléklete szerinti, a 6. sz. melléklet 2. pontjában fel nem sorolt eszközökkel, az ebből adódó, Magyar Postánál keletkező többletköltségeket a Közreműködő köteles viselni.

8. Postai elektronikus hálózat használat

- 8.1 A Közreműködő vállalja, hogy jelen szerződésben szereplő feladatainak ellátásához telefonos elérhetőséget biztosít, és viseli a felmerülő költségeket, ide értve a Magyar Postával való kapcsolattartás költségeit is (előfizetési és forgalmi díj).
- 8.2 A Közreműködő hozzájárul és tudomásul veszi, hogy a Szolgáltatóhely adatait a Magyar Posta belső, illetve külső nyilvántartási rendszereiben közzéteszi.
- 8.3 A Magyar Posta a Közreműködő részére biztosítja a postai elektronikus

hálózatához történő hozzáférést, mellyel támogatja a Közreműködő elszámolását és munkafolyamatai során keletkezett, a Magyar Posta belső működéséhez szükséges adatok összegyűjtését is. A Közreműködő köteles a Magyar Posta által biztosított informatikai rendszer biztonságos használatát ismerni, és a rendszert kizárólag a Szolgáltatások ellátása céljából használni.

9. A postai számlák kezelése

- 9.1 A Magyar Posta a szerződéses jogviszony teljes időtartamára meghatalmazza a Közreműködőt, hogy az általa a Magyar Posta nevében végzett tevékenységekhez kapcsolódóan az általános forgalmi adóról szóló törvényben meghatározott számla- és nyugta kibocsátási kötelezettséget a Magyar Posta nevében teljesítse.
- 9.2 A Közreműködő kötelezettséget vállal arra, hogy Közreműködői Kézikönyv számlakibocsátás feltételeit tartalmazó előírásait betartja, amennyiben a Szolgáltatást alvállalkozóval, vagy megbízottal végezteti, a 9.1. pont szerinti jogosultságot rendes vagy eseti meghatalmazással a Szolgáltatást ténylegesen ellátó harmadik személyre átruházza, melynek elmulasztása esetén felelősség a Közreműködőt terheli. A Magyar Posta 9.1. pont szerinti meghatalmazása kiterjed arra is, hogy a Közreműködő e (9.2.) pont szerint további meghatalmazást adjon.
- 9.3 A Közreműködő köteles a Szolgáltatásokról külön számlatömböt, nyugtatömböt készletben tartani, továbbá a Szolgáltatásokkal kapcsolatosan kiállított számlát, nyugtát az egyéb vállalkozási tevékenységéből eredőtől elkülönítetten kezelni. A Szolgáltatásokhoz kapcsolódó, készletben tartandó számlatömböt, nyugtakönyvet a Magyar Posta biztosítja.

10. Adatvédelem, titokvédelem, és informatikai biztonság

- 10.1 A Közreműködő a jelen szerződés aláírásával kötelezettséget vállal arra, hogy a tevékenysége során a Magyar Posta Zrt.- nek az adatfeldolgozási tevékenységet is tartalmazó szerződésekre vonatkozóan közzétett, a Magyar Posta Zrt. által igénybevett adatfeldolgozók (további adatfeldolgozók) kötelezettségeit szabályozó Általános Szerződési Feltételeinek a mindenkor hatályos rendelkezései szerint jár el. Az ÁSZF elérhetősége www.posta.hu – Adatkezelési Tájékoztató – Kapcsolódó tájékoztatók – Közreműködők adatfeldolgozási tevékenységére vonatkozó ÁSZF http://www.posta.hu/static/internet/download/Altalanos_Szerzodesi_Feltetelek_1_90403_kozzetetelre_1_mod.pdf.
- 10.2 A Közreműködő tudomásul veszi, hogy az adatok kezelésének célját kizárólag az adatkezelők jogosultak meghatározni, és a Közreműködő az érintettek felé kizárólag olyan nyilatkozatot és abban az esetben tehet, amelyet az adott időpont vonatkozásában a Magyar Posta által kiadott utasítások, így különösen a Közreműködői Kézikönyv lehetővé tesznek.
- 10.3 A Felek a jelen szerződés előkészítése és teljesítése során egymás rendelkezésére bocsátott adatokat és információkat kizárólag a jelen szerződéssel összefüggő kötelezettségeinek teljesítése céljából használja fel, azokat szigorúan bizalmasan kezelik, nem publikálják és harmadik fél számára nem szolgáltatják ki. A Felek üzleti titokként kezelik azokat az adatokat és információkat, melyek üzleti titok jellegéről kifejezett nyilatkozatot tesznek.

- 10.4 A Közreműködő és teljesítési segédje köteles a jelen szerződés előkészítése, és a Szolgáltatás teljesítése során tudomására jutott, továbbá a Magyar Posta működéséről szerzett adatokat, információkat, technológiai megoldásokat, személyes adatokat, üzleti-, levél-, értékpapír-, fizetési-, biztosítási és egyéb titkot (továbbiakban: **titok**) megőrizni. A Közreműködő ezen túlmenően sem közölhet harmadik személlyel olyan adatot, amely jelen szerződés teljesítése során jutott tudomására, és amelynek közlése a Magyar Posta számára hátrányos következménnyel járna. A Közreműködő gondoskodni köteles az adatok biztonságáról.
- 10.5 A Közreműködő köteles saját költségén biztosítani a Közreműködői Kézikönyv szerint a Szolgáltatást támogató számítógépes munkaállomás és a Szolgáltatás során kezelt elektronikus adat informatikai és fizikai biztonságát.
- 10.6 A Közreműködő tudomásul veszi, hogy a Magyar Posta az általa biztosított munkaállomásokon adatvédelmi (adattároló titkosítás), valamint adatszivárgás megelőző (Data Loss Prevention) és naplóelemző, továbbá vírusvédelmi és egyéb az adatbiztonságot szolgáló megoldásokat alkalmazhat.
- 10.7 A Közreműködő tudomásul veszi, hogy a Magyar Posta felé ő a felelős bármely felhasználó nevével és jelszavával a Szolgáltatóhelyen végrehajtott tranzakcióért.
- 10.8 A Közreműködő tudomásul veszi, hogy a Magyar Posta által biztosított informatikai eszközöket és azok tartozékait kizárólag a Szolgáltatások ellátására használhatja.
- 10.9 A Közreműködő köteles a Szolgáltatások végzése során használt dokumentumokat, adatokat és információkat a Közreműködői Kézikönyvben foglaltak szerint kezelni.
- 10.10 A Közreműködőnek a jelen szerződésben rögzített tevékenységét ténylegesen végző alkalmazottai kötelesek az e (10.) pontban foglaltaknak a tudomásul vételét – tevékenységük megkezdés előtt – elismerni és az erről szóló nyilatkozatot – amennyiben az a Magyar Posta adatvédelmi követelményeknek való megfelelése igazolásához a Felügyeleti Hatóság részére való benyújtása szükséges – a Magyar Posta részére megküldeni. A nyilatkozatok mintáját a 7. sz. melléklet tartalmazza.
- 10.11 A Közreműködő és az alkalmazottainak titoktartási kötelezettsége jelen szerződés hatálya alatt és annak megszűntetése után is – korlátlan ideig – fennáll.
- 10.12 A Felek jogosultak a másik Fél részére az átadott adatok és információk kezelését ellenőrizni, és a szükséges intézkedések megtételét kezdeményezni.
- 10.13 A 10.3. és 10.4. pont rendelkezései nem vonatkoznak az olyan adatokra, tényekre és információkra, amelyek nyilvánosak, vagy amelyek nyilvánosságát, vagy valamely hatóság részére történő kiadását jogszabály írja elő.

11. Konkurencia tilalom, a postai jó hírnév

A Közreműködő a jelen szerződés aláírásakor az alapító okiratában rögzített tevékenységeket folytathatja, további, a Magyar Posta gazdasági érdekeit sértő, vagy a Magyar Postával, mint állami tulajdonban lévő gazdasági társasággal összeférhetetlen (arculatát, hírnevét sértő) tevékenységet a Magyar Posta hozzájárulása nélkül nem folytathat.

12. A Közreműködő és teljesítési segédjének ellenőrzése

- 12.1 A Közreműködő biztosítani köteles, hogy a Magyar Posta bármikor vizsgálhassa és ellenőrizhesse a jelen szerződésben foglalt kötelezettségek megfelelő teljesítését, a Közreműködői Kézikönyvben és egyéb szabályozásokban előírtak betartását, valamint a Közreműködő által nyújtott szolgáltatás színvonalát. Az ellenőrzés és a vizsgálat kiterjed a Közreműködő teljesítési segédjére is, beleértve a foglalkoztatás jogszerűségének, megfelelőségének vizsgálatát is.
- 12.2 Ha az ellenőrzés során a Közreműködő és/vagy teljesítési segédje tevékenységének vizsgálatánál szakmai hiányosságok, szabálytalanságok merülnek fel, a Magyar Posta utasíthatja a Közreműködőt a hiányosság megszüntetésére, és megfelelő szakképzésen történő részvételre tehet javaslatot.
- 12.3 Amennyiben az ismételt ellenőrzés megállapítja, hogy a minősítésben szereplő kötelezettségek továbbra sem a megfelelő módon kerülnek teljesítésre, úgy ez a jelen szerződés azonnali hatályú felmondására adhat okot. A Felek megállapodnak abban, hogy az adatfeldolgozási szabályok megsértését feltáró ellenőrzés esetén a jelen szerződés azonnali hatályú felmondására a Magyar Postának már az első ellenőrzés eredményeként is lehetőség van, nem szükséges ismételt ellenőrzést lebonyolítani.
- 12.4 Ha a Magyar Posta által lefolytatott vizsgálat megállapítja, hogy a Közreműködő teljesítési segédje a Magyar Posta terhére elkövetett jogsértésben érintett, vagy érintett lehet, a Közreműködő a Magyar Posta írásbeli értesítésének kézhezvételét követően haladéktalanul, de legkésőbb a kézhezvételétől számított 5 munkanapon belül köteles a teljesítési segéd jelen szerződés teljesítésében való közreműködését megszüntetni.
- 12.5 Az ellenőrzést és vizsgálatot végző személy jogosult:
- a) a Szolgáltatóhely területére – titoktartási kötelezettség mellett – belépni,
 - b) a Szolgáltatásokkal összefüggő okiratokba betekinteni, arról másolatot készíteni,
 - c) a jelen szerződés alapján kezelt pénzeket, értékeket, küldeményeket, bizonylatokat, eszközöket, értékpapírokat megszámlálni és ellenőrizni,
 - d) a Szolgáltatással kapcsolatban vizsgálatot folytatni, érteve ez alatt a teljesítési segédet, az igénybevevők nyilatkozatának beszerzését is.
 - e) a Szolgáltatás nyújtása során keletkezett adatokat tartalmazó adathordozókhoz hozzáférni az adatokat megismerni, az adathordozókat ellenőrzés céljából birtokba venni és birtokában tartani,
 - f) bármikor távolról az IPH rendszerből, vagy a magyar Posta által biztosított számítógépből, vagy az ahhoz közvetlenül kapcsolódó, az IPH rendszer működéséhez szükséges egyéb eszközből adatokat kinyerni és azok alapján vizsgálni a működés jogszerűségét vagy szabályosságát.
- 12.6 Az ellenőrzést végző személy köteles az ellenőrzés megkezdésekor ellenőrzési

jogosultságát igazolni, az ellenőrzés célját közölni, majd az ellenőrzés befejezését követő 30 naptári napon belül annak eredményét, illetőleg a Közreműködőt érintő legfontosabb megállapításait írásban a Közreműködő tudomására hozni.

- 12.7 A Közreműködő tudomásul veszi, hogy a Szolgáltatás felügyelete és a jelen szerződés szerinti adatfeldolgozás végzésének ellenőrzése tekintetében illetékes felügyeleti szervek és a jogszabályban erre felhatalmazott egyéb szervek, továbbá a Magyar Postával szerződéses kapcsolatban lévő vállalkozások – ide értve azok belső ellenőreit és könyvvizsgálóját – (pl.: Nemzeti Média és Hírközlési Hatóságon [a továbbiakban: NMHH], a Magyar Nemzeti Bank, Államadósság Kezelő Központ Zrt., Magyar Államkincstár) is jogosultak ellenőrzést folytatni a Szolgáltatóhelyen a Szolgáltatás teljesítésével kapcsolatban. A Közreműködő köteles bármelyik hatóság vagy vállalkozás által folytatott vizsgálatról kapcsolattartóin keresztül telefonon haladéktalanul értesíteni a Magyar Postát, továbbá a Magyar Posta kérésére írásbeli jelentést készíteni a vizsgálatról.
- 12.8 A Magyar Posta meghatározott szolgáltatásainak megfelelő teljesítését a Magyar Postától független megbízott szakértő szervezettel időről-időre auditáltatja. Közreműködő tudomásul veszi ezt és biztosítja, hogy az auditor az auditot az általa üzemeltetett Szolgáltatóhely vonatkozásában elvégezhesse. A Magyar Posta az auditálás tényleges időpontjáról legalább 5 munkanappal korábban tájékoztatja a Közreműködőt. Az audit a Magyar Posta szakembere jelenlétében történik.

13. Kártérítés és bírságok megfizetése a felhasználók (ügyfelek) és hatóságok felé

- 13.1 A Magyar Posta megbízásából végzett tevékenységekkel összefüggésben a Közreműködő vagy teljesítési segédje által közvetlenül a Magyar Postának, vagy az igénybevevőnek, vagy harmadik személynek okozott károkat a károsultak részére közvetlenül a Magyar Posta téríti meg, ezekben az ügyekben kizárólag a Magyar Posta jogosult az érintettek felé jognyilatkozatot tenni.
- 13.2 Amennyiben az NMHH vagy más hatóság a Közreműködőnek a 2. sz. mellékletben meghatározott tevékenységek nyújtásával összefüggésben a Magyar Postára bírságot szab ki, vagy egyéb joghátrányt alkalmaz, ezt a bírságot kiszabó hatóság felé közvetlenül a Magyar Posta köteles megtéríteni, és ezekben az esetekben kizárólag a Magyar Posta jogosult eljárni és jognyilatkozatot tenni.

Amennyiben a hatóság a Közreműködőnek a 2.1. pontban előírt kötelezettsége elmulasztása, vagy kötelezettsége teljesítésének hiányossága miatt közvetlenül a Magyar Postát vonná eljárás alá és a Magyar Postát bírságná, a Magyar Posta – a bírság kiegyenlítését követő 30 napon belül - jogosult a kifizetést igazoló banki kivonat csatolásával a bírság teljes összegét követelni a Közreműködőtől, a Közreműködő pedig – a jogalap és összecszerűség vitatása nélkül – köteles megtéríteni a bírság összegét a Magyar Postának a felszólításban megjelölt határidőn belül a 14.3. pont szerint. A Magyar Posta vállalja, hogy a Hatóság általi bírságolási eljárásban a Közreműködővel teljes körűen együttműködik, és részére, mint közvetlenül érintett fél részére a hatósági jegyzőkönyveket, határozatokat nyilatkozattétel végett haladéktalanul megküldi, ezáltal lehetőséget biztosít az esetleges védekezése előterjesztésére.

Amennyiben a hatóság a 2.1. ponttal összefüggésben közvetlenül a Közreműködőt vonja eljárás alá és bírságolja, akkor a Közreműködő köteles megtéríteni a bírság

összegét a határozatban megjelölt fizetési határidőben, és ezen bírság összegét nem érvényesítheti a Magyar Postával szemben.

- 13.3 Amennyiben a Felek bármelyike a 13.1 szerinti ígényről, vagy a 13.2 pont szerinti bírságról vagy egyéb joghátrányról tudomást szerez, haladéktalanul köteles értesíteni a másik szerződő Felet.
- 13.4 A Közreműködő minden lehetséges eszközzel köteles elősegíteni a 13.1 pont szerinti ígényel, vagy 13.2 pont szerinti bírsággal vagy egyéb joghátránnyal kapcsolatos, vagy ezek elkerülését célzó postai vizsgálatot.
- 13.5 A 13.1 pont szerinti kártérítés kifizetése, vagy a 13.2 pont szerinti bírság megfizetése előtt a Magyar Posta köteles a Közreműködőt tájékoztatni a saját álláspontjáról és a követelés / kártérítés / bírság megfizetésének szándékáról. A Közreműködő saját álláspontját jogosult a Magyar Postával 3 munkanapon belül közölni, de álláspontja nem köti a Magyar Postát. A Magyar Posta által e pont szerinti adandó tájékoztatás esetleges elmaradása nem vezet a Közreműködő kárfelelősség alóli mentesüléséhez.
- 13.6 A Közreműködő köteles továbbá együttműködni a Magyar Postával a Szolgáltatásokkal kapcsolatban előterjesztett felhasználói panaszok kivizsgálásában is. A Közreműködő saját álláspontját jogosult a Magyar Postával 3 munkanapon belül közölni, de álláspontja nem köti a Magyar Postát.

14. A Közreműködő kártérítési felelőssége a Magyar Posta felé

- 14.1 A Közreműködő az általa vagy teljesítési segédje által a Magyar Postának szerződésszegéssel okozott mindennemű tényleges és igazolt kárért – ide értve a 13.2. pontban szabályozott hatósági bírság esetét is – a Ptk. 6:142. § szerinti mentesülési körülmények alkalmazási lehetőségét figyelmen kívül hagyó, és a kárnak, mint a szerződésszegés lehetséges következményének előre láthatóságától is független kártérítési felelősséggel tartozik. Ennek keretében a Közreműködő a készpénz, értékcikk- és értékpapír beszolgáltatásokban mutatkozó esetleges hiányért, az általa a Magyar Posta nevében átvett és kezelt pénzekért, a Magyar Posta által átadott, vagy a Szolgáltatás ellátása során a Közreműködő által kezelt, vagy birtokába került küldeményekért (különösen az értékcikkekért, értékpapírokért, bizonylatokért), eszközökért és adatokért az azokban felmerülő tényleges és igazolt károkért is teljes kártérítési felelősséggel tartozik.
- 14.2 A Magyar Postának okozott kárnak minősül különösen minden olyan, az igénybevevőknek, vagy harmadik személynek kifizetett jogos kártérítés, továbbá hatóságnak fizetett bírság, amely igazoltan a Közreműködő, vagy teljesítési segédje jogellenes vagy szerződésellenes magatartására vagy mulasztására vezethető vissza.
- 14.3 A Magyar Posta írásban tájékoztatja a Közreműködőt a 14.2 pont alapján történt kifizetésekről és egyben megküldi a Közreműködő felé a Magyar Posta általi kifizetést igazoló dokumentumokat. A Magyar Posta, legalább nyolc napos fizetési határidő biztosításával írásban felszólítja a Közreműködőt, hogy a Magyar Posta által kifizetett kártérítési összeget és járulékait fizesse meg.
- 14.4 Ha a Közreműködő a 14.3 pontban írt fizetési kötelezettségének határidőre nem tesz eleget, a Magyar Posta

- a) a Közreműködő Magyar Postával szembeni esedékes követelésébe a Ptk. beszámításra vonatkozó szabályainak alkalmazásával a fizetendő összeget beszámítja, vagy
- b) bírósági úton érvényesíti a követelést.

Jelen szerződés alkalmazásában követelésnek minősül a tőketartozás mindenkor aktuális, a Ptk. alapján felszámított késedelmi kamata, valamint a tartozás érvényesítésének költsége is.

15. A Felek együttműködése

- 15.1 A Felek a szerződés teljesítése érdekében személyes kapcsolattartóikon keresztül állandó munkakapcsolatot tartanak fenn. Kölsönösen és haladéktalanul egymás tudomására hozzák azon értesüléseket, tényeket, körülményeket, amelyek a szerződésszerű teljesítést akadályozzák, vagy akadályozhatják. A tájékoztatási kötelezettség teljesítése alól nem mentesít az a körülmény, hogy a másik Fél egyéb forrásból hozzájutott a szükséges információhoz.
- 15.2 A Felek rögzítik, hogy minden, a Felek befolyásoló és védekező képességét meghaladó (elháríthatatlan) természeti és társadalmi erő, jelenség, történés, amely a szerződéses teljesítést befolyásolja, a szerződés szempontjából vis maiornak tekintendő. Vis maior esetén a Feleknek, haladéktalanul – írásban – értesíteniük kell egymást, mely értesítésben meg kell nevezni a vis maior pontos okát, valamint a szerződés teljesítésével kapcsolatos várható hatását, és amennyiben ismert, időtartamát is.
- 15.3 A Felek kölcsönösen, és külön-külön is megteszik mindazokat az intézkedéseket, nyilatkozatokat, amelyek a szerződésszerű teljesítést akadályozó körülmények elhárítása érdekében szükségesek. Vitás kérdéseiket elsősorban kijelölt kapcsolattartóik közvetlen egyeztetése útján, ennek eredménytelensége esetén a döntési jogkörrel rendelkező személy(ek) jóhiszemű tárgyalása során kísérlik meg rendezni.

16. Értesítések, kapcsolattartás, adatszolgáltatás

- 16.1 Minden értesítést és minden abból eredő üzenetet írásban, ajánlott levélben, e-mailen, vagy egyéb bizonyítható módon kell megküldeni a másik Fél kapcsolattartója számára. A postai úton küldött üzenetet a Felek akkor is kézbesítettnek tekintik, ha azt a címzett nem fogadja el, vagy a rendelkezésre tartási idő alatt azt nem veszi át („nem kereste”).
- 16.2 A mindenkori kapcsolattartó személyekről, azok elérhetőségéről a Magyar Posta a Partneri Információk Felületen keresztül ad folyamatos tájékoztatást, mely tájékoztatás tartalmát a Magyar Posta kapcsolattartója közvetlenül is eljuttatja a Közreműködő részére. A Közreműködő a jelen szerződés aláírásakor aktuális kapcsolattartója személyét és elérhetőségét az 1. sz. mellékletben jelöli meg.
- 16.3 A Közreműködő kötelezettséget vállal, hogy a Magyar Posta által a Szolgáltatásokkal összefüggésben kért adatszolgáltatást késedelem nélkül a megadott határidőre teljesíti.

16.4 A Közreműködő a Szolgáltatást igénybevevők részére köteles a Szolgáltatásokkal összefüggő tájékoztatást, adatszolgáltatást megadni, a panaszkezeléssel, küldeménykereséssel és kártérítéssel összefüggő tevékenységeket a Közreműködői Kézikönyvben foglaltak szerint teljesíteni.

17. Kötbérfizetési kötelezettség meghiúsulás esetén és az adatfeldolgozásra vonatkozó szabályok megsértése esetén, kártérítés a jelen szerződés megszűnésekor

17.1 Meghiúsulási kötbér

17.1.1 Közreműködő meghiúsulási kötbér fizetésére köteles, ha a jelen szerződés teljesítését egészében, vagy a Szolgáltatások teljesítését részben (egy, vagy több Szolgáltatóhely vonatkozásában) kifejezett módon, vagy ráutaló magatartással megtagadja, vagy a Közreműködőnek felróható magatartás miatt Magyar Posta a jelen szerződést a 18.2 szerint, de – részbeni megtagadás esetén – a 18.4 pont szerinti részbeni felmondási lehetőséget is figyelembe véve felmondja.

17.1.2 A kötbér alapja a teljesítés megtagadásáról való értesülést, vagy a jelen szerződés megszűnésének időpontját megelőző 36 teljes naptári hónap teljesítménye alapján számított, valamennyi Szolgáltatóhelyre, vagy – részbeni megtagadás esetén – az érintett Szolgáltatóhelyre vonatkozó nettó szolgáltatói díj, ennél rövidebb teljesített időszak esetén pedig a tényleges teljesítményre számolt, valamennyi Szolgáltatóhelyre, vagy – részbeni megtagadás esetén – az érintett Szolgáltatóhelyre vonatkozó nettó vállalkozási díj 36 hónapra vetített összege. Amennyiben a Közreműködő a jelen szerződés teljesítésének megkezdését tagadja meg, úgy a kötbér alapja 5.000.000,-Ft / Szolgáltatóhely.

17.1.3 A kötbér mértéke a 17.1.2 pont alapján számított kötbéralap 20%-a.

17.1.4 A kötbér esedékessé válik a teljesítés megtagadásával, vagy amikor a teljesítés megtagadására visszavezethető okból a jelen szerződés megszűnik.

17.1.5 Kötbérigény esetén a Magyar Posta jogosult a kötbér összegét az esedékes számla összegéből visszatartani.

17.1.6 A Magyar Posta jogosult a kötbért meghaladó kárát Közreműködővel szemben érvényesíteni.

17.1.7 Meghiúsulási kötbér érvényesítésére kizárólag abban az esetben van mód, ha a Közreműködő a jelen szerződést valamennyi Szolgáltatóhely, vagy – részbeni meghiúsulás esetén – az érintett Szolgáltatóhely vonatkozásában a Magyar Posta írásos formájú, 8 naptári napos határidőt tartalmazó felszólítása ellenére sem teljesíti szerződésszerűen.

17.2 Az adatfeldolgozásra vonatkozó szabályok megsértése esetén fizetendő kötbér

17.2.1 Közreműködő kötbér fizetésére köteles, amennyiben a 10. pont szerinti adatvédelmi, titokvédelmi és adatfeldolgozási előírásokat megsérti.

17.2.2 A kötbér mértéke a Magyar Postát a 10. pont szerinti adatvédelmi, titokvédelmi és adatfeldolgozási előírások megsértésével összefüggésben ért kár mértékének a 20%-a, legfeljebb azonban 100.000,-Ft / szerződésszegés.

- 17.2.3 A kötbér a 17.2.1 pont szerinti szerződésszegés időpontjában esedékessé válik.
- 17.2.4 Kötbérigény esetén a Magyar Posta jogosult a kötbér összegét a Ptk. beszámításra vonatkozó szabályai alkalmazásával az esedékes számla összegéből visszatartani.
- 17.2.5 A Magyar Posta jogosult a kötbért meghaladó kárát Közreműködővel szemben érvényesíteni.
- 17.3 A jelen szerződés Közreműködő érdekkörében felmerülő okból való megszüntetése esetén fizetendő kártérítés

17.3.1 Felek rögzítik, hogy a Szolgáltatást a jelen szerződés hatályba lépését megelőzően a Magyar Posta saját maga nyújtotta a településen. A Közreműködő tudomásul veszi, hogy a Magyar Postának különösen jelentős érdeke fűződik a Szolgáltatás nyújtásának minőségéhez, pontosságához és hozzáférhetőségéhez, mivel a Szolgáltatás nyújtása a Magyar Postát a Postatv. 18. § (1) bekezdése alapján terhelő egyetemes postai szolgáltatási kötelezettség teljesítéséhez is hozzájárul, annak településen való biztosításához elengedhetetlenül szükséges.

[PZL2] megjegyzést írt: Törölhető az első mondat, ha nem áll fenn az állítás.

17.3.2 A Közreműködő a 17.3.1. pont tartalmára figyelemmel kifejezetten is kötelezettséget vállal a Szolgáltatás folyamatos fenntartására, különös tekintettel a Magyar Postát terhelő, a Postatv.-ből és az Egyetemes Postai Közszolgáltatási Szerződésből következő minőségi mutatók betartására. A Közreműködő egyúttal tudomásul veszi, hogy abban az esetben, ha a Magyar Posta a jelen szerződést a Közreműködő érdekkörében felmerülő okból kénytelen megszüntetni, úgy a Magyar Posta a jelen szerződés megkötésével, annak teljesítésével, és megszűnésével és a Szolgáltatás további nyújtásával kapcsolatban felmerült költségeinek a megtérítésére igényt tart. Az e pont szerint felmerült költségek - a szerződéskötés kori értéken - különösen az alábbiak:

- a) oktatási költség: 150.000.-Ft + áfa,
- b) pénzzárlító keret áthelyezése: 63.000.-Ft + áfa,
- c) markering költségek: 86.000.- Ft + áfa
- d) munkapult kiszállítása: 150.000.- Ft + áfa,
- e) leszámolási, áttelepítési költségek: 200.000.- Ft + áfa,
- f) posta kialakításnak igazolt költségei (amennyiben a Magyar Posta a jelen szerződés megszűnését követően a postai és egyéb szolgáltatásokat az érintett település közigazgatási területén belül, de új helyszínen kénytelen nyújtani).

18. A szerződés időtartama, megszüntetése, a szerződés módosítása

- 18.1 Jelen szerződés határozatlan időtartamra jön létre. A Felek rendes felmondási jogukat a másik Félhez intézett írásbeli nyilatkozattal, 6 hónapos felmondási idővel, indoklás nélkül gyakorolhatják. A felmondási idő kezdő napja a felmondásról szóló értesítés kézhezvételének napja. A Felek megállapodnak abban, hogy a jelen szerződés alkalmazásának kezdő napjától számított 36 hónapos időtartamban a rendes felmondási jog gyakorlásától eltekintenek.

18.2 Bármelyik Fél jogosult a másik Fél súlyos szerződésszegése esetén jelen szerződést azonnali hatállyal (vagy a jelen szerződést felmondó Fél által megjelölt felmondási idővel) felmondani. Súlyos szerződésszegésnek minősül különösen, ha

- a) a Közreműködő a jelen szerződés teljesítését egészében, vagy a Szolgáltatások teljesítését részben (egy, vagy több Szolgáltatóhely vonatkozásában) kifejezett módon, vagy ráutaló magatartással megtagadja, és a szerződésszerű teljesítést a Magyar Posta írásos formájú, 8 naptári napos határidőt tartalmazó felszólítása ellenére sem kezdi meg, vagy folytatja.
- b) a Közreműködő vagy teljesítési segédje, alkalmazottja (a továbbiakban e [18.2.] pont értelmezése tekintetében: **Közreműködő**) a jelen szerződés titoktartási és adatvédelmi kötelezettségére, vagy konkurencia tilalmára vonatkozó bármely rendelkezését megsérti,
- c) a pénzkezelési előírások Közreműködő általi megsértése miatt a Magyar Postát kár éri,
- d) a Magyar Postát a Közreműködő tevékenységére visszavezethető okból valamely felügyeleti hatóság legalább kettő alkalommal megbírságolja vagy egyéb elmarasztaló határozatot hoz a Magyar Postával szemben,
- e) a Közreműködő a postai nyitvatartási időt egy éven belül legalább 2 alkalommal nem tartja be,
- f) a Közreműködő olyan személlyel végezteti a közreműködői tevékenységet, aki erre nem jogosult,
- g) a Közreműködő a Magyar Postát bármilyen módon akadályozza az ellenőrzési joga gyakorlásában,
- h) ha a Közreműködő kötelezettségét jelentős mértékben, vagy ismételt, vagy szándékosan olyan módon megszegi, hogy ezzel jelentős érdeksérelmet okoz a Magyar Postának, ideértve az ellenőrzés során feltárt hiányosságok meg nem szüntetését,
- i) a Közreműködő magatartása vagy mulasztása következtében a Magyar Posta 3 hónapon belül legalább két alkalommal fizet ki 100 000,-Ft-ot meghaladó kártérítést,
- j) a Szolgáltatás ellátásához a Magyar Posta az Üzletszabályzatokat, ÁSZF-eket és ezek módosításait – a Közreműködő felszólítása ellenére – a Közreműködő részére nem biztosítja, vagy nem gondoskodik a változások megfelelő időben és módon történő közléséről,
- k) a Szolgáltatás teljesítéséhez szükséges, 5. sz. mellékletben megjelölt postaspecifikus tárgyi eszközöket a Magyar Posta – a Közreműködő felszólítása ellenére – a Közreműködő részére nem teljes körűen biztosítja,
- l) a Magyar Posta a Közreműködő által hibátlanul kiállított számlát a számla fizetésének esedékességétől számított 60 napon túl sem fizeti meg.

- 18.3 A Magyar Posta azonnali hatállyal felmondhatja a szerződést, ha a Közreműködő gazdasági tevékenység végzésére való jogosultsága bármely okból felfüggesztésre kerül, vagy megszűnik.
- 18.4 A Felek megállapodnak abban, hogy a 18.2 pont szerinti azonnali hatályú (vagy a jelen szerződést felmondó Fél által megjelölt felmondási idejű) felmondás vonatkozhat az 1. sz. melléklet szerinti Szolgáltatóhelyek bármelyikére külön-külön is. Amennyiben a jelen szerződés megszűnésére a Közreműködő érdekkörében felmerülő okból kerül sor, úgy a jelen szerződés megszüntetésével és a Szolgáltatás Magyar Posta általi további nyújtásának elindításával kapcsolatos valamennyi igazolt költség a Közreműködőt terheli.
- 18.5 Amennyiben a jelen szerződés megszűnik, és a Felek a jelen szerződéssel azonos tárgyban nem kötnek egymással új megállapodást, úgy – a jelen szerződés megszűnését követő 30 napon belül – kötelesek egymással elszámolni.
- 18.6 A Felek a jelen szerződést – a 18.7 pontban foglalt kivétellel – kizárólag írásban, mindkét Fél cégszerű aláírásával módosíthatják.
- 18.7 A Felek személyét érintő azonosító adatokban, a statisztikai-, vagy az üzletmenetet meghatározó adatokban bekövetkezett változásokról, továbbá – a 3. sz. melléklet kivételével – az egyes mellékletek tartalmát érintő változtatási igényekről a kijelölt kapcsolattartók az általuk aláírt, faxon-, vagy postai úton továbbított levélben, vagy elektronikus levélben tájékoztatják egymást.

A Felek személyét érintő azonosító adatokban, a statisztikai-, vagy az üzletmenetet meghatározó adatokban bekövetkező esetleges változás az arról szóló értesítés kézhezvételének napját követő ötödik napon hatályosul, vagyis a jelen szerződés 18.6 pont szerinti módosítása nélkül is a jelen szerződés részévé válik. A változásról az adott Fél kijelölt kapcsolattartója haladéktalanul értesíti az érdekelt szervezeti egységeket, és megteszi a szükséges intézkedéseket.

A 3. sz. melléklet kivételével a mellékletek tartalmát érintő változtatási igényekről a kijelölt kapcsolattartók jogosultak egymással megállapodást kötni. E megállapodások a kijelölt kapcsolattartók által egyeztetett időpontban hatályosulnak, vagyis a jelen szerződés 18.6 pont szerinti módosítása nélkül is a szerződés részévé válnak. A változásokról az adott Fél kijelölt kapcsolattartója haladéktalanul értesíti az érdekelt szervezeti egységeket, és megteszi a szükséges intézkedéseket.

A Magyar Posta jogosult olyan egyoldalú nyilatkozatokat, vagy közleményeket kiadni, amelyekben a jelen szerződés tartalmát értelmezi, vagy pedig a jelen szerződés tartalmával kapcsolatos egyéb információt ad közre. A Magyar Posta e bekezdés szerinti egyoldalú nyilatkozatait, vagy közleményeit

- a) a jelen szerződéshez szorosan kapcsolódnak, és a Felek között létrejött szerződéses jogviszony részét képezik azzal, hogy
- b) nem minősülnek a Szerződés módosításának és a Közreműködő szerződéses kötelezettségeit a Közreműködő hátrányára nem változtathatják meg.

- 18.8 A Felek nem tekintik szerződésmódosításnak (és így a 18.6- és 18.7 pont szerinti alakszerűség megvalósulását sem várják el) az olyan új szolgáltatások bevezetését,

amelyek valamely korábbi, megszűnő szolgáltatás(ok) helyébe lépnek, vagy korábbi már nyújtott szolgáltatás(ok) mellé, kiegészítő szolgáltatásként kerülnek bevezetésre, vagy korábbi szolgáltatások elemeinek kombinálásával jönnek létre, vagy a Szolgáltatás nyújtásának feltételei egyes részleteiben módosulnak, a Magyar Posta saját előírásai, vagy a jogszabályban foglalt előírások következtében. Az előzőek szerinti szolgáltatás-változás nem minősül a jelen szerződés módosításának akkor sem, ha új díj kerül alkalmazásra. Az e (18.8) pont szerinti változásokat a Felek a 2. és a 3. sz. mellékletekben átvezetik.

- 18.9 Amennyiben a jelen szerződés bármely rendelkezése eltérő törvényi szabályozás folytán érvénytelenné válna, ez a jelen szerződés további rendelkezésének érvényességét nem érinti.

19. Biztosíték

19.1 A Közreműködő a jelen szerződés megsértése miatt felmerülő fizetési kötelezettségei teljesítésének biztosítékául – a jelen szerződés teljes tartamára és a jelen szerződés megszűnését követően is további 1 éves időtartamra – a 19.2. pont szerint meghatározott összegű biztosíték nyújtására vállal kötelezettséget a 9. sz. mellékletben megjelölt tartalom szerint készpénzbiztosíték, vagy bankgarancia formájában.

19.2 A Felek a 19.1. pont alapján nyújtott biztosíték összegét az alábbiak szerint határozzák meg:

A jelen szerződés megkötésekor a biztosíték kezdő összege: 300.000,-Ft.

19.3 A Felek a biztosíték fajtáját az új biztosíték részletes feltételeiben történő írásbeli megállapodással jogosultak megváltoztatni.

20. Vegyes rendelkezések

20.1. Az 5.5 pontban meghatározott esetben a Magyar Posta a Közreműködő megrendelése alapján vállalja, hogy amennyiben a megfelelő kapacitás rendelkezésére áll, úgy legfeljebb 8 munkóra/nap szolgáltatási időtartam figyelembevételével, személyenként a jogszabályban meghatározott mindenkor bruttó minimálbér 10%-ának megfelelő napi szolgáltatói díj ellenében, a megrendelőként eljáró Közreműködő felelősségvállalása mellett, a Közreműködő alvállalkozójaként eljárva átmenetileg (legfeljebb 5 nap/alkalom, de nem több, mint 30 nap/év időtartamban) biztosítja a Szolgáltatás ellátását a Szolgáltatóhelyen. Az e pontban meghatározott díj a jogszabály szerint felszámítandó általános forgalmi adó (áfa) mértékét nem tartalmazza.

20.2. A Felek a jelen szerződés teljesítése érdekében kialakított informatikai együttműködésük részletes szabályait a 8. sz. mellékletben-, a kapcsolattartóik adatainak kezelésére vonatkozó szabályokat pedig a 10. sz. mellékletben rögzítik. A Közreműködő kötelezettséget vállal arra, hogy – a Magyar Posta ellentétes tartalmú írásos formájú nyilatkozata hiányában – a Szolgáltatóhelyen a Szolgáltatásokat a Magyar Posta által díjmentesen biztosított munkapultot és csomagmérleg asztalt (továbbiakban: munkapult) használva nyújtja. A munkapult partneri szolgáltatóhelyre történő szállítását a Magyar Posta szintén díjmentesen végzi.

- 20.3. A Felek megállapodnak abban, hogy a jelen szerződésből fakadó jogvitákat elsősorban tárgyalással, kölcsönös engedmények útján igyekeznek rendezni. Amennyiben a vitás kérdések rendezésére tett tárgyalásaik nem vezetnek eredményre, jogorvoslati kérelmük elbírálására a rendes bírósági fórumokat választják, és
- a) a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény általános rendelkezéseit alkalmazzák (amennyiben a Közreműködő székhelye külföldön, Budapesten, vagy Pest vármegyében van, vagy amennyiben az a hely, ahol Közreműködőnek a jogvitában érintett ügyben eljáró, képviselőre hivatott szerve, illetve szervezeti egysége a működését kifejti Budapesten, vagy Pest vármegyében van);
 - b) az a) pontban meg nem jelölt esetben a Felek a jogvita elbírálására – a bíróság hatáskörétől függően – a Budapesti IV. és XV. Kerületi Bíróság, illetőleg a Székesfehérvári Törvényszék kizárólagos illetékességét kötik ki.
- 20.4. Közreműködő kijelenti és tudomásul veszi, hogy a jelen szerződésben foglaltak szerint őt megillető követelés engedményezése és az őt terhelő kötelezettségek (mint tartozások) átvállalása, valamint a jövőbeni Magyar Posta felé fennálló követelésének a zálogba adása, faktorálása kizárólag Magyar Posta előzetes írásbeli beleegyezése birtokában történhet. Közreműködő kötelezettséget vállal, hogy Magyar Posta előzetes hozzájárulása nélkül nem köt teljesítésátvállalásra / tartozáselvállalásra vonatkozó megállapodást.
- 20.5. Felek kijelentik, hogy az írásbeli szerződésbe nem foglalt, vagy a jelen szerződés szerinti kapcsolattartói megállapodásnak nem minősülő esetleges korábbi megállapodásaik hatályukat veszítik.
- 20.6. Bármely nem szerződésszerű teljesítés jogi fenntartás nélküli elfogadása Magyar Posta részéről nem értelmezhető joglemondásként azon igényéről, amelyek Magyar Posta a szerződésszegés következményeként megilletik.
- 20.7. A jelen szerződésre egyebekben a Postatv., a R., a Ptk., továbbá a jelen szerződés alapján végzett tevékenységeket szabályozó mindenkor egyéb jogszabályok, ajánlások, Üzletszabályzatok és ÁSZF-ek vonatkozó rendelkezései az irányadók.
- 20.8. A Magyar Posta átadta a Közreműködőnek a Magyar Posta Pénzmosás Megelőzési Szabályzatát, amelyet a Közreműködő a készpénzátutalási megbízások és a postai számlabefizetési megbízások, a belföldi postautalvány kezelése kapcsán, továbbá a Kincstári Takarékjegyek, más állampapírok és életbiztosítás esetleges közvetítése esetén – a közreműködői jogviszonyból és a szolgáltatási portfólióból következő értelemszerű eltérésekkel – köteles alkalmazni.
- 20.9. A jelen szerződés szerinti Szolgáltatásnak nem része a Szerencsejáték közvetítői tevékenység. E tevékenység ellátására a Közreműködő közvetlenül a Szerencsejáték Zrt.-vel köthet megállapodást a Szerencsejáték Zrt. által meghatározott feltételek szerint. A Magyar Posta kötelezettséget vállal arra, hogy valamennyi rendelkezésére álló eszközzel támogatja azt, hogy a Szerencsejáték Zrt. és a Közreműködő között létrejőjön a Szerencsejáték közvetítői szerződés.

A jelen szerződés alkalmazásának kezdőnapja: A Felek kapcsolattartói által írásos formában, a Közreműködő egyéb kötelezettségvállalásaira és a Magyar Posta technológiai lehetőségeire tekintettel egyedileg meghatározott nap, legkésőbb azonban a jelen szerződés hatályba lépésének napját követő 180. nap.

A jelen szerződés mellékletei:

1. **sz. melléklet:** A közreműködő által üzemeltetett szolgáltatóhelyek
2. **sz. melléklet:** A szerződés keretében ellátott tevékenység és szolgáltatások köre
3. **sz. melléklet:** Díjak – Közreműködői (Partneri) jutalék
4. **sz. melléklet:** A Magyar Posta által a tevékenység ellátásához elismert végzettségek
5. **sz. melléklet:** A Szolgáltatás nyújtásához a Magyar Posta által biztosított eszközök
5. **sz. melléklet 1. sz. függelék:** Védjegyhasználat
6. **sz. melléklet:** A Szolgáltatás nyújtásához a Közreműködő által biztosított ingatlan kialakítása és eszközök beszerzése
7. **sz. melléklet:** A szolgáltatást ellátó személyek által kitöltendő titoktartási nyilatkozat minta
8. **sz. melléklet:** Informatikai szolgáltatásokra vonatkozó SLA megállapodás
8. **sz. melléklet 1. sz. függelék:** Tevékenységlista
8. **sz. melléklet 2. sz. függelék:** Szolgáltatáskatalógus
9. **sz. melléklet:** Biztosíték
10. **sz. melléklet:** Kapcsolattartók adatainak kezelése

A jelen szerződés kettő, egymással mindenben megegyező példányban készült. A jelen szerződést a Felek szerződéskötési joggal rendelkező képviselői elolvasták, annak tartalmát megértették, majd azt, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag aláírták, és abból egy-egy eredeti példányt átvettek.

Budapest, 202...

..... (település), 202...

.....
Magyar Posta Zrt.

...
...

.....
Közreműködő

...
...

.....
Magyar Posta Zrt.

...
...

1.sz. melléklet

A Közreműködő által üzemeltetett szolgáltatóhelyek

A szolgáltatóhely adatai

Elnevezése és címe:

Nyitvatartási ideje:

Közreműködő Szolgáltatóhelyi kapcsolattartója, elérhetősége:

2. sz. melléklet

A szerződés keretében ellátott tevékenység és szolgáltatások köre

1. Tevékenységek meghatározása:

- 1.1. **Levél- és csomag küldemények felvételét és kézbesítését elősegítő, postai szolgáltatásnak nem minősülő tevékenységek**, így különösen a postai ügyfélfogadás, a postaszolgálat-irányítási, a feladást megelőző és azt követő, valamint a kézbesítést megelőző és azt követő küldeményrendezési szolgáltatások, ezen belül:
- 1.1.1. a postai szolgáltatásokhoz kapcsolódó, nem postai szolgáltató által végzett adatrögzítés, díjbeszedés, elszámolás, készpénzkezelés
 - 1.1.2. a postai küldemény felvételét követő tárolási, raktározási, megőrzési tevékenység;
 - 1.1.3. a postai szolgáltató általi sikertelen kézbesítést követő tárolási, raktározási, megőrzési tevékenység;
 - 1.1.4. a postai szolgáltató által kijelölt, a felhasználók számára elérhető helyiségben vagy helyen megőrzésre elhelyezett postai küldemény kiadása, valamint ahhoz kapcsolódó adatellenőrzési tevékenység

a következő termékkörökben:

a) Belföldi levélküldemények:

- aa)* elsőbbségi és nem elsőbbségi levél,
- ab)* elsőbbségi és nem elsőbbségi azonosított levél,
- ac)* szerződéses, kedvezményes díjú címzett reklámküldemény (K-DM),
- ad)* szerződéses, kedvezményes díjú azonosított címzett reklámküldemény (K-DM)

Ezekhez kapcsolódó többletszolgáltatások:

- ae)* ajánlott (Elektronikus Feladó Jegyzékkel (EFJ) és EFJ nélkül),
- af)* tértivevény (EFJ-vel és EFJ nélkül),

b) Hivatalos irat (csak EFJ-vel) és a Postai Szolgáltatások ÁSZF 6. számú terméklapja alapján ehhez kapcsolódóan igénybe vehető többlet- és kiegészítő szolgáltatások

c) Emberi testből származó vizsgálati anyagot tartalmazó küldemény,

d) Belföldi válaszküldemény és a Postai Szolgáltatások ÁSZF 3. számú terméklapja alapján ehhez kapcsolódóan igénybe vehető többlet- és kiegészítő szolgáltatások,

e) Vakok írását tartalmazó küldemény és a Postai Szolgáltatások ÁSZF 7. számú terméklapja alapján ehhez kapcsolódóan igénybe vehető többlet- és kiegészítő szolgáltatások,

f) Nemzetközi levélküldemények:

- fa)* elsőbbségi és nem elsőbbségi levél,
- fb)* elsőbbségi és nem elsőbbségi „M” zsák
- fc)* nemzetközi kereskedelmi válaszküldemény,
- fd)* vakok írását tartalmazó küldemény

Ezekhez kapcsolódó többletszolgáltatások:

- fe)* ajánlott,
- ff)* tértivevény,

g) Csomagküldemények:

- ga)* MPL Üzleti csomag (kivéve a szerződéssel rendelkező ügyfelek csomagjai) és a Postai Szolgáltatások ÁSZF 13. számú terméklapja alapján ehhez kapcsolódóan igénybe vehető többlet- és kiegészítő szolgáltatások,
- gb)* MPL Posta csomag és a Postai Szolgáltatások ÁSZF 10. számú terméklapja alapján ehhez kapcsolódóan igénybe vehető többlet- és kiegészítő szolgáltatások,
- gc)* elsőbbségi és nem elsőbbségi nemzetközi postacsomag és a Postai Szolgáltatások ÁSZF 11. számú terméklapja alapján ehhez kapcsolódóan igénybe vehető többlet- és kiegészítő szolgáltatások,
- gd)* Nemzetközi EMS gyorsposta és a Postai Szolgáltatások ÁSZF 14. számú terméklapja alapján ehhez kapcsolódóan igénybe vehető többlet- és kiegészítő szolgáltatások,
- ge)* MPL Europe Standard csomag és a Postai Szolgáltatások ÁSZF 16. számú terméklapja alapján ehhez kapcsolódóan igénybe vehető többlet- és kiegészítő szolgáltatások,
- gf)* Európa+ csomag és a Postai Szolgáltatások ÁSZF 15. számú terméklapja alapján ehhez kapcsolódóan igénybe vehető többlet- és kiegészítő szolgáltatások,

h) Letéti küldemények:

- ia)* kézbesítők által értesítővel ellátott küldemények,
- ib)* vámköteles tartalmú levélküldemény

i) Postán maradó címezéssel ellátott küldemények:

- fix pontra érkezett levél, csomag, utalvány küldemények

- 1.2. **Postakész borítékok, postabélyeg értékesítés**
- 1.3. **Postakonform kereskedelmi áruk értékesítése** (postai nyomtatványok, feladókönyv, boríték/levéltasak, levélpapír, képeslap, csomagolódobozok)
- 1.4. **Pénzügyi értékcikkek (illetékbélyeg) értékesítése**
- 1.5. **Pénzforgalmi és pénzügyi szolgáltatások**
 - a) Csekkfelvétel: készpénzátutalási megbízás és postai számlabefizetési megbízás;
 - b) Belföldi postautalvány (T2, T1, T0) felvétele;
 - c) T0, T1 típusú belföldi postautalvány szolgáltatóhelyen való kézbesítése;
 - d) Bankkártya elfogadás (POS vásárlás, csekkbefizetés, készpénz be- és kifizetés)
- 1.6. **Díjhiteles (szerződéses) ügyfelek levél és csomag küldeményeinek** (kivéve az MPL Üzleti csomag) kezelése
- 1.7. **Elektronikus mobilfeltöltés** (POS eszközzel)

2. Egyéb feladatok:

- 2.1. **Hűségkártya pontgyűjtés, pontbeváltás**
- 2.2. **Egyesített kézbesítő részére készpénzellátmány** (postahelyi ellátmány) **kifizetése**
- 2.3. **Járatok fogadása és indítása**
- 2.4. **Forgalomból bevont, valamint hiányos és sérült forintbankjegy és forintérme átvétele, kezelése**

3. sz. melléklet

Díjak – Közreműködői (Partneri) jutalék (1500 lakosságszámig)

1. Meghatározás

A postai közreműködői tevékenység ellátásáért **havonta jutalékot fizet a Magyar Posta** a Közreműködők (Partnerek) számára. A jutalék összegét a Magyar Posta Szolgáltatóhelyenként külön-külön állapítja meg abban az esetben is, ha a Közreműködő a jelen szerződés alapján egynél több Szolgáltatóhelyet üzemeltet.

A Közreműködő részére megfizetett jutalék elemei a forgalmi jutalék, és az esetlegesen megfizetendő kiegészítő jutalék.

A tárgyhónapra fizetett jutalék megállapításának az alapja a **havi forgalmi jutalék** (a Szolgáltatóhely tárgyhavi tevékenysége alapján járó, a szerződött termékcsomag értékesítése után fizetett jutalék). Amennyiben a havi forgalmi jutalék összege nem éri el a mindenkor bruttó minimálbér jogszabályban meghatározott összegét, úgy a Magyar Posta **kiegészítő jutalékot** fizet a Közreműködőnek.

2. Jutalék összegek

2.1. Tárgyhavi forgalom után járó jutalék:

Tevékenység	Jutalék alapja	Egysége	Mértéke
Könyvelt levélküldemények felvételének elősegítése (készpénzes)	Forgalmazott darab	Ft/db	110
Könyvelt levélküldemények felvételének elősegítése (díjhiteles)	Forgalmazott darab	Ft/db	70
Csomag termékek felvételének elősegítése (készpénzes)	Forgalmazott darab	Ft/db	175
Csomag termékek felvételének elősegítése (díjhiteles)	Forgalmazott darab	Ft/db	175
Postautalvány felvétel, készpénz-átutalási megbízás és postai számlabefizetési megbízás befizetés elfogadása	Forgalmazott darab	Ft/db	105
POS-tranzakció készpénzfelvétel, készpénzbefizetés	Forgalmazott darab	Ft/db	105
Postai értékcikk árusítás	Forgalmazott Ft	%	7,7
Pénzügyi értékcikk árusítás	Forgalmazott Ft	%	1
Postakonform kereskedelmi áru	Forgalmazott Ft	%	10
Elektronikus mobiltelefon feltöltés (POS terminálon keresztül)	Forgalmazott Ft	%	1,73
Letéti küldemények kézbesítésének elősegítése: postán maradó könyvelt küldemény	darab	Ft/db	105
Letéti küldemények kézbesítésének elősegítése: postafiókról történő levélküldemény	darab	Ft/db	160
Utalvány kézbesítésének elősegítése (belföldi postautalvány, kifizetési utalvány és nyugellátási utalvány)	darab	Ft/db	105

Kézpénzellátmány biztosítása a Magyar Posta egyesített postai kézbesítők részére (rendelés és kifizetés): <ul style="list-style-type: none"> • rendszeres alapellátmány kifizetés esetén • eseti pótelletmány kifizetés esetén 	szolgáltatóhelyenként	Ft/hó	10 000
	szolgáltatóhelyenként	Ft/hó	5 000

A feltüntetett értékek nettó (Áfa-t nem tartalmazó) értékek!

2.2. Kiegészítő jutalék:

A tárgyhónapra esedékes **kiegészítő jutalék** áfát nem tartalmazó összege megegyezik a mindenkori bruttó minimálbér jogszabályban meghatározott összegének és a havi nettó (áfát nem tartalmazó) forgalmi jutaléknak a különbözetével.

4. sz. melléklet

A Magyar Posta által a tevékenység ellátásához elismert végzettségek

- a) Postai szakirányú végzettséget adó középiskolai, vagy OKJ-s képzettség és az ilyen végzettséghez kötött esetleges további végzettségek (pl. nyomdai úton előállított Magyar Állampapír Plusz és Kincstári Takarékjegy és biztosítás értékesítésében való közvetítési jogosultsághoz),
- b) Postai segédtisztí, vagy tisztí képzések és az ilyen végzettséghez kötött esetleges további végzettségek (pl. nyomdai úton előállított Magyar Állampapír Plusz és Kincstári Takarékjegy és biztosítás értékesítésében való közvetítési jogosultsághoz),
- c) Posta által elfogadott belső szakmai képzések (pl.: FRONT1 PostaNet ügyintéző I. és PENBA2 Pénzforgalmi és banki ismeretek II.; vagy POSTA1: Postaforgalmi ismeretek I. és PENBA2 Pénzforgalmi és banki ismeretek II.; vagy KUTU Postai küldeményfelvevők tudnivalói és PETU Pénzforgalmi és pénzügyi felvevők tudnivalói és PEHA Pénzforgalmi és pénzügyi háttértevékenység) és az ilyen végzettséghez kötött esetleges további végzettségek (pl. nyomdai úton előállított Magyar Állampapír Plusz és Kincstári Takarékjegy és biztosítás értékesítésében való közvetítési jogosultsághoz).

A fenti képzettség megléte mellett elvárás az önálló munkavégzéshez szükséges szakmai gyakorlati tudás is (pl. Integrált Posta Hálózat /IPH/ ismerete).

Abban az esetben, ha a végzettségek egy részével már rendelkezik a postai közreműködői tevékenység ellátását végző személy, csak a hiányzó képzések megszerzése szükséges.

5. sz. melléklet

A Szolgáltatás nyújtásához a Magyar Posta által biztosított eszközök

1. A postai közreműködői tevékenység ellátásához az arculati elemeket, a postaszpecifikus, és a Közreműködő által kereskedelmi forgalomban nem beszerezhető eszközöket a Magyar Posta térítésmentesen biztosítja, azok kihelyezésének költségét a Közreműködő viseli (ideértve az átadott eszközök működtetéséhez szükséges technikai feltételek megteremtésének költségeit is /pl. áramellátás kiépítése/). A szolgáltatások ellátásához kapcsolódó marketingkommunikációs tevékenységhez szükséges kommunikációs anyagokat (szórolapok, plakátok, stb.) a Magyar Posta biztosítja.

„Védjegy” és a Postát azonosító feliratokat és színes ábrákat tartalmazó eszközök/anyag(ok)

- Arculati elemek:
 - kültéren:
 - Posta pajzs,
 - nyitvatartási tábla, mely egyben a szolgáltatásokat bemutató ajtómatrica;
 - beltéren:
 - „freeze” (belógató tábla) a munkapult fölé
- Keletbélyegző (tartozékaival)
- Plombafogó (értékküldemények lezárásához)

Specifikus eszközök/anyag(ok)

- Ellenőrzőszám bélyegző
- Érvénytelen feliratú bélyegző
- Gumibélyegző (iratbélyegző)
- Levél és csomagmérleg
- Nyitókeret pénzzállító kazettához, kártya/érintő kulcs (MP Zrt. kizárólag ott biztosítja, ahol a forgalom indokolja,)
- Kézi készpénzfizetési számla (egyszerűsített számla és számla is)- nyugtatómb, számviteli bizonylat tömb
- Vásárlók könyve
- A szolgáltatás ellátásához szükséges kezelési nyomtatványok
- Postai tevékenységet szabályozó és kezelést segítő kiadványok, segédkönyvek
- Postaanyag szállításához szükséges csomagoló/egységképző és lezáró eszközök.

2. A szolgáltatás ellátásához szükséges IT eszközök biztosítása

A Szolgáltatások ellátásához szükséges következő informatikai eszközöket és licencet a Közreműködő részére a Magyar Posta használatra átadja. A kötendő szerződés megszűnése esetén a Közreműködő az eszközöket visszaadja a Magyar Postának. A kialakítandó munkaállomások az alábbi eszközöket és kiemelt szoftvereket tartalmazzák:

- Alapgép (tartozékokkal)
- Monitor 19-22" TFT (16:9)
- Olivetti PR2/MB2 szkennel/bizonylat nyomtató/+OCRsw vagy ezzel egyenértékű EPSON eszköz
- POS terminál + pinpad

- Online pénztárgép
- Digitális aláíró tábla
- Operációs rendszer (OEM Windows 10 Pro x64)
- VPN csatlakozás
- IPH szoftver
- MS Core CAL licenc – (postai TECH01-be kötés miatt)
- Vírusvédelmi rendszer
- Adatszivárgás elleni védelmi rendszer Levelező rendszer

A Magyar Posta gondoskodik a Szolgáltatóhelyen használt informatikai eszközök informatikai biztonságáról. Ennek során gondoskodik arról, hogy a tevékenységgel összefüggésben használt munkaállomás mindenkor vírusmentes és illegális programoktól és adatszerző programtól mentes legyen.

A Magyar Posta gondoskodik a biztonsági kockázattal arányos módon:

- az informatikai rendszer szabályozott, ellenőrizhető és rendszeresen ellenőrzött felhasználói adminisztrációjáról (így különösen a hozzáférési szintekről, az egyedi jogosultságokról, s azok engedélyezéséről, a felelősségi körökről, a hozzáférés naplózásáról, a rendkívüli események kezeléséről),
- a távadat-átvitel és az adatok bizalmasságáról, sértetlenségéről és hitelességéről,
- az adathordozók szabályozott és biztonságos kezeléséről,
- az informatikai rendszer biztonsági kockázattal arányos vírusvédelméről.

A számítógépes programok együttesen alkalmasak

- a szolgáltatás ellátásával összefüggő, külső informatikai rendszerhez történő közvetlen vagy közvetett módon történő biztonságos csatlakozásra,
- a tárolt adatok ellenőrzéshez való hozzáférhetőségére és felhasználhatóságára,
- a biztonsági kockázattal arányos logikai és fizikai védelemre, az adatok bizalmasságának, sértetlenségének és rendelkezésre állásának biztosítására.

3. A postai tevékenység ellátásához szükséges eszközök biztosítása

- Munkapult (munkapult és csomagmérleg asztal): a Magyar Posta – a partneri szolgáltatóhely nyitásához, mint kezdő ellátmány – térítésmentesen biztosítja és térítésmentesen szállítja a partneri szolgáltatóhely címére.

A 3. pontban felsorolt eszközök használatából eredő javítások és pótlások költsége Közreműködőt terheli. Magyar Posta a munkapult esetleges pótlásához a mindenkor érvényes műszaki specifikációt térítésmentesen biztosítja Közreműködő részére. A folyamatos használatból eredő esetleges pót munkapultok szállítási költségés Közreműködőt terheli.

5. sz. melléklet 1. sz. függelék

Védjegyhasználat

A Magyar Posta biztosítja a Közreműködő számára a 171406 lajstromszám szerinti saját logójának használatát azzal, hogy a szerzői vagyoni jogait teljes mértékben fenntartja.

A logóhasználat formája: képi megjelenítés.

A logó képe:



A logó használatának célja: a postai közreműködői tevékenység teljesülésének elősegítése.

A Magyar Posta biztosítja a Közreműködő számára az azonosítását szolgáló következő feliratok, illetve színes ábrák használatát is a postai közreműködői tevékenység ellátásához kapcsolódóan:

- a) MP,
- b) MPRT,
- c) MPZRT,
- d) Magyar Posta,
- e) Magyar Posta Rt.,
- f) Magyar Posta Zrt.,
- g) Posta,
- h) EMS gyorsposta ábra (130542 lajstromszámon 1989. január 12-én bejelentett védjegyként),

MPL ábra (186616 lajstromszámon 2005. július 11-én bejelentett védjegyként).

6. sz. melléklet

A Szolgáltatás nyújtásához a Közreműködő által biztosított ingatlan kialakítása és eszközök beszerzése

1. A közreműködői munkahely kialakításához a Közreműködő által biztosítandó:

- Min. 10 m² terület a szolgáltatóhely és az ügyféltér biztosításához,
- Zárható kétajtós szekrény a letéti küldemények, értékek és az okiratok tárolására, illetve külön zárható terület a csomagok tárolására,
- Riasztó és tűzvédelmi eszköz,
- 2 m² falfelület a kötelező tájékoztatók kihelyezéséhez,
- A számítógépes hálózat és egyéb elektromos eszközök működéséhez minimum 16A elektromos hálózat, éjszakai áramellátás és a munkahely mellett 8 db 230 voltos szabványos földelt csatlakozó dugalj kiépítése,
- Internetvonal (melynek a jelen szerződéssel lefedett szolgáltatások részére biztosított részének a rendelkezésre álló garantált letöltés sebessége legalább 15 Mbps, garantált feltöltési sebessége legalább 4 Mbps munkapultonként)
- Az Internetvonalhoz kapcsolódást biztosító eszköz (pl. Router) ,
- Munkaállomásonként legalább 2 db szabad port szükséges a routeren, valamint ezekhez megfelelő hosszúságú CAT6A SFTP kábel a router és a PC, illetve az egyéb eszköz (pl. POS terminál csatlakoztatására).
- A Közreműködőnek a postai munkaállomások VPN és egyéb kommunikációjához biztosítania kell hálózati forgalmak átengedését hálózati és tűzfal eszközein a **vpn.posta.hu** szolgáltatás felé.
- Lézer vagy tintasugaras nyomtató (javasolt a lézer nyomtató) – A Windows mindenkori, adott gyártóhoz tartozó, beépített nyomtatóvezérlőjével működtethető és USB csatlakozási lehetőséggel rendelkező nyomtató.
- Vonalkódolvasó (elfogadott típusok):
 - Datalogic QS M2430 mobil
 - Datalogic QS QD2430 2D
 - Zebra DS2208 2D
 - Zebra DS2278 2D mobil
- Páncélszekrény (Postától a készlet erejéig megvásárolható)
- Mobiltelefon a VPN-es csatlakozáshoz nevesített felhasználónként (MFA)
- vezetékes vagy mobil elérhetőség a szolgáltatóhelyhez
- Bankjegyvizsgáló készülék (UV-A/C készülék)

2. A Közreműködő által a szolgáltatás ellátásához biztosítandó további eszközök, melyek kezdő állományát a Magyar Posta biztosítja az alábbiak szerint:

Postai tájékoztatók eszközei:

- 2 db 90x120 cm-es parafatábla
- 1 db 4 rekeszes asztali szórólaptartó
- 1 db A4-es laptartó
- 1 db 100cmx20cm-es belógatós tábla
- 1 db bejárati ajtómatrica

A 2. pontban részletezett eszközök esetén a használatból eredő pótlások költsége Közreműködőt terheli.

7. sz. melléklet

A szolgáltatást ellátó személyek által kitöltendő titoktartási nyilatkozat minta

TITOKTARTÁSI NYILATKOZAT

Alulírott _____ (születési családi és utóneve: _____, születési helye és ideje: _____, anyja születési családi és utóneve: _____), mint a _____ (székhely, cégjegyzékszám) alkalmazottja ezúton nyilatkozom, hogy a postai közreműködői tevékenységekkel összefüggésben ellátott feladataim végzése során tudomásomra jutott tényeket, adatokat, információkat – így különösen, de nem kizárólagosan ezek felmerülése esetén üzleti titkokat, bank-, értékpapír-, biztosítási, fizetési- és pénztáritkokat, levéltitkot és személyes adatokat – (továbbiakban: **bizalmas információk**) az adattal azonosítható érintett személy és a Magyar Posta Zrt. írásbeli hozzájárulása nélkül nem hozom nyilvánosságra, harmadik személlyel nem közlöm, azokat kizárólag a hivatkozott feladataim ellátása érdekében használom fel. A Bizalmas információt nem rögzítem, és nem duplikálom, kivéve, ha feladataim ellátása érdekében nélkülözhetetlen.

Vállalom, hogy a Bizalmas információt és annak esetlegesen elkészített valamennyi másolatát és a használatában lévő valamennyi adathordozót, amin bizalmas információ megtalálható úgy kezeltem, hogy megakadályozzam a lehetőségét annak, hogy ahhoz harmadik személy hozzáférjen vagy azzal bármilyen módon visszaéljen.

Tudomásul veszem, hogy a munkáltatóm bármikor utasíthat a Bizalmas információ részének vagy egészének azonnali visszaszolgáltatására.

A titoktartási kötelezettségek nem vonatkoznak a Bizalmas információkra a következő esetekben:

- a) a Bizalmas információk köztudomásúak és a nyilvánosság rendelkezésére állnak, kivéve, ha az a Bizalmas információknak a részemről történő jogosulatlan átadásából, nyilvánosságra hozatalából származik; vagy
- b) a Magyar Posta Zrt. illetékes személye és az adattal azonosítható érintett személy a Bizalmas információk nyilvánosságra hozatalához, vagy átadásához előzetesen kifejezett írásos – a jogszabályban előírt esetleges további formai követelményeknek is megfelelő – nyilatkozatával hozzájárult; vagy
- c) a Bizalmas információk átadására, vagy nyilvánosságra hozatalára vonatkozó kötelezettséget jogszabály, vagy illetékes hatóság határozata, bíróság ítélete állapítja meg; vagy
- d) a Bizalmas információk valamely, az információ kiadására jogosult harmadik személytől az információ felhasználására vonatkozó korlátozás nélkül jutnak el hozzám.

A titoktartási kötelezettség korlátlan ideig fennáll.

Tudomásul veszem, hogy amennyiben feladataim ellátása személyes, illetve különleges adatnak minősülő adatot vagy érint, köteles vagyok az Európai Parlament és a Tanács (EU) a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2016/679 rendelete és az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény vonatkozó rendelkezései szerint eljárni.

Kötelezettséget vállalok arra, hogy kizárólag a jelen nyilatkozatban megjelölt feladataimhoz elengedhetetlenül szükséges adatokhoz férjek hozzá, kizárólag azokat ismerem meg és kezelem, és a hozzáférési lehetőségeimet nem használom fel arra, hogy a Magyar Posta Zrt-nek, ügyfeleinek vagy szerződött partnereinek a feladatommal közvetlenül össze nem függő, ahhoz nem elengedhetetlenül szükséges adataihoz, információihoz hozzáférjek.

Kötelezettséget vállalok továbbá arra, hogy amennyiben bármely személy a jelen nyilatkozatban foglalt kötelezettségeim megsértésére hív fel, vagy arra ösztönöz, arról a Magyar Posta Zrt.-t haladéktalanul tájékoztatom.

Kijelentem, hogy a jelen nyilatkozatban foglalt kötelezettségeim megsértése esetén fennálló büntetőjogi, polgári jogi és munkajogi felelősséget vállalom.

.....

.....
nyilatkozattevő

8. sz. melléklet

Informatikai szolgáltatásokra vonatkozó SLA megállapodás



1. A megállapodó felek

A melléklet értelmezése és alkalmazása során a

Magyar Posta Zrt., a jelen melléklet alkalmazása során mint **Szolgáltató** és
Közreműködő, a jelen melléklet alkalmazása során mint **Megrendelő**

2. A megállapodás tárgya

A megállapodás kiterjed a Megrendelő és a Megrendelő telephelyén üzemelő, a Szolgáltató tulajdonában álló informatikai eszközökhöz kapcsolódó komplex üzemeltetési szolgáltatások nyújtására éles üzemi környezetben, az alábbi szolgáltatási típusokban:

- o hibaelhárítás
- o igénykezelés
- o üzemeltetés (rendelkezésre állás).

A Felek rögzítik, hogy a megállapodás teljesítését érintő lényeges kérdésről, illetve változásról a Felek képviselőik vagy kapcsolattartóik útján haladéktalanul értesítik egymást.

3. A Szolgáltató kötelezettségei

3.1. Üzemeltetés

A Szolgáltató a biztosított informatikai eszközökkel kapcsolatban az alábbi szolgáltatáscsoportokba tartozó, az 1. számú függelékben részletezve meghatározott tevékenységeket végzi jelen megállapodásba foglalt szolgáltatási időszakban (jelen megállapodás 5. fejezete) és szolgáltatási szinten (jelen megállapodás 6. fejezete).

- a) IT eszközök – IPH munkahely;
- b) IT eszközök – online pénztárgép;
- c) IT eszközök – POS eszközök;
- d) Alkalmazás, szoftver
- e) Vírusvédelem és rendszerfelügyelet

Az egyes szolgáltatáscsoportok, komponensek és azok jellemzői a szolgáltatáskatalógusban találhatóak (2. sz. függelék).

3.2. Hibabejelentés

A Szolgáltató felé hibabejelentést a Szolgáltató 0 órától 24 óráig, folyamatosan működő HelpDeskje felé a **(1) 421-7299** és a **(30) 770-7299** telefonszámok valamelyikén tehetnek.

E szolgáltatás keretében a Szolgáltató az alábbi tevékenységeket végzi:

- a) Hibabejelentések felvétele
- b) Hibabejelentések nyilvántartása
- c) Hibák elsőszintű kezelése
- d) Amennyiben a hibákat nem sikerül első szinten elhárítani, a bejelentés eskalálása a jelen Megállapodás 3.1 pontban felsorolt szolgáltatási csoportok üzemeltetői felé.

3.3 A szolgáltatás biztosításához kapcsolódó megkötések

A Szolgáltató az alábbi megkötéseket teszi:

- a) A Szolgáltató kizárólag az általa biztosított, az eszköz alapvető működéséhez, valamint a munkahely szolgáltatásainak támogatásához szükséges szoftverek üzemeltetéséért vállal felelősséget:
- Kliens operációs rendszer, böngészők, pluginek, meghajtók, víruskereső, rendszerfelügyeleti eszközök,
 - Front office programcsomag
- A Megrendelő munkatársai szoftvereket nem telepíthetnek, nem módosíthatnak, és nem távolíthatnak el a munkaállomásokról.
- b) A Szolgáltató a nem rendeltetésszerű használatból, idegen beavatkozásból, eredő hibák elhárítását elvégzi, de minden esetben kiszámlázásra kerül a kiszállási díj, a helyreállítási költség, a felhasznált anyag költség és minden egyéb felmerülő költség. Az ilyen jellegű hibák a hibaelhárítás időpontjában a munkalapon rögzítésre kerülnek.
- c) A Szolgáltató a szolgáltatással kapcsolatos minőségi észrevételeket kizárólag a HelpDesknek bejelentett és a Szolgáltató Service Desk rendszerében rögzített bejelentésekre fogad el.
- d) A Szolgáltató csak előzetesen egyeztetett karbantartási munkát végezhet a Megrendelő munkaidejében.
- e) A szolgáltatás akkor tekinthető elvégzettnek, ha a felhasználó ellenőrizte az eszköz/szolgáltatás működőképességét és a Szolgáltató Service Desk rendszerében szereplő kapcsolódó bejelentés megoldását nem utasította el (azaz a bejelentés lezárt állapotba került).

3.4 Adatszolgáltatások:

- a) A Szolgáltató eszköznyilvántartásához az informatikai eszközök üzembe helyezésekor eszközmozgatási bizonylatot készít.

4. A szolgáltatás nyújtásának helye

A Szolgáltató a szolgáltatást a jelen szerződés 1. sz. mellékletében meghatározott helyszíneken nyújtja a szerződés hatályba lépésekor.

A helyszínek változása, új munkahelyek kialakítása, korábbiak áthelyezése vagy megszüntetése, leszerelése bejelentésköteles a Megrendelő részéről.

A Szolgáltató az eszköznyilvántartásában naprakészen vezeti az eszközök, munkahelyek helyszíneit is.

5. A szolgáltatási időszak

A Szolgáltató az alábbi szolgáltatási időszakot biztosítja a szolgáltatás igénybevételére:

Szolgáltatási időszak	központi (szerveroldali) hibák esetén, melyek I. prioritás besorolású szolgáltatást érintenek	a hét minden napján: 0-24 óráig
	minden egyéb hiba és igény esetén	munkanapokon: 7:00 – 17:00

A Szolgáltató a hét minden napján, 0-24 óráig biztosítja a bejelentések fogadását, rögzítését. Nem tartoznak a szolgáltatási időszakba a munkaszüneti napok.

6. Szolgáltatási szint definíciók

6.1 HIBAELHÁRÍTÁS

Elhárítási idők (óra)		Prioritás		
		I.	II.	III.
Érintettség	Magyar Posta által nyújtott összes közreműködő teljes működőképességét gátló	4 óra	8 óra	24 óra
	egy vagy több telephely teljes működőképességét gátló	8 óra	12 óra	48 óra
	részleges szolgáltatás kiesést okozó	24 óra	48 óra	72 óra

A megoldási idő a Szolgáltató HelpDesk rendszerében rögzített bejelentés visszaigazolásával kezdődik és a hiba elhárításáig tart a szolgáltatási időszakon belül (5. fejezet).

6.2 IGÉNYKEZELÉS

	Besorolás
	Távrolról végezhető (adminisztratív) Prio I
Teljesítési idők	2 munkanap

Jelen táblázat kizárólag a jogosultságkezelési és felhasználó adminisztrációs igények esetén irányadó. A munkahely telepítési, mozgatási vagy leszerelési igények esetén a Felek külön egyeztetnek az ütemezésről.

A teljesítési idő a Szolgáltató HelpDesk rendszerében rögzített bejelentés visszaigazolásával kezdődik és az igény teljesítéséig tart a szolgáltatási időszakon belül (5. fejezet).

6.3 KÖZPONTI SZOLGÁLTATÁSOK

VÍRUSVÉDELEM

Értékelési periódus**	Egy naptári év
Rendelkezésre-állás	≥ 95 % per év
Vírusminta terjesztés	naponta

A vírusminta terjesztés időtartama a vírusminta továbbításának az időtartama a vírusvédelem fő szervere és a replikációs szerverek között.

ELEKTRONIKUS LEVELEZÉS

Értékelési periódus **	Egy naptári év
Rendelkezésre-állás	≥ 95 % per év
Tervezett mentések	1 teljes mentés per nap
Kimenő levél és hozzácsatolt állomány garantált maximális mérete	10 MB per levél a postai hálózaton belül és kívül

CSOPORTMUNKA

Értékelési periódus**	Egy naptári év
-----------------------	----------------

Rendelkezésre-állás	≥ 95 % per év
Tervezett mentések	1 teljes mentés per nap

** Az értékelési periódusba kizárólag az adott naptári év szolgáltatási időszakai számítanak bele (a továbbiakban év).

A Felek értelmezése szerint a 95% per év rendelkezésre-állás esetén a kimaradó 5% az éves tervezett leállásokat is tartalmazza.

6.4 IT ESZKÖZÖK

- A Szolgáltató vállalja, hogy a jelen Megállapodás keretében üzemeltetési körbe bevont és Megrendelő számára kiadott IT eszközök meghibásodása, elvesztése vagy eltulajdonítása esetén, a 6.1 pontban vállalt határidőkkel, az eredeti eszközzel megegyező vagy annál magasabb funkcionalitású csereeszközt biztosít a Megrendelő számára.
- Eszköz-meghibásodás esetén a javítást követően az eszközök visszakérülhetnek a felhasználóhoz, ez alól kivételt képeznek a nem javítható vagy selejtezésre javasolt eszközök, amikor is végleges csereeszközt kap a felhasználó.
- A Megrendelő kártérítési felelősséggel tartozik a Szolgáltató felé a Megrendelő számára kiadott IT eszközökben bekövetkezett károkért, kivéve, ha a kár igazoltan a Szolgáltató szándékos vagy súlyosan gondatlan magatartása miatt következett be.

7. A Megrendelő kötelezettségei

A Megrendelő kötelezi magát arra, hogy az alábbi pontokban felsoroltak biztosítása érdekében a szükséges feltételeket vagy önmaga biztosítja, vagy a feltételek biztosításáról megállapodásban gondoskodik:

- A felhasználók kötelesek minden, a szolgáltatást érintő eseményt a Szolgáltató HelpDeskjén keresztül bejelenteni. A Megrendelő köteles a bejelentés azonosítóját (a Szolgáltató által használt nyilvántartási rendszer SD számát), amelyet a Szolgáltató HelpDeskje a bejelentéskor a bejelentővel közöl, megőrizni, a munkahely naplóba bejegyezni és minden további bejelentéssel kapcsolatos kommunikációjában az adott SD számra hivatkozni.
- A telefonos bejelentések felvételéhez a bejelentő köteles megadni az alábbi információkat:
 - Szolgáltatási pont neve
 - Felhasználó neve
 - Felhasználó telephelye és telefonszáma
 - Eszköz azonosítója: gyári száma, vagy Inform ID-je, vagy postai FM azonosító
 - A probléma felmerülésének ideje
 - A bejelentéshez kapcsolódó eszköz pontos helye
 - A hibajelenség egyértelmű meghatározása
 - Korábban volt-e hasonló hibajelenség, probléma
 - Kapcsolódó bejelentést tett-e a közelmúltban
 - Próbált-e valamilyen megoldást találni a problémára
- Az eszközök üzemeléséhez szükséges, szabványoknak és technológiai előírásoknak megfelelő üzemeltetési környezetet nem változtatja meg.

- d) Biztosítja, hogy az eszközök mozgatása, áthelyezése csak a Szolgáltató bevonásával történhessen.
- e) A Megrendelő területén található üzemeltetési tevékenységhez kapcsolódó helységekhez történő hozzáférés, bejutás biztosítása.
- f) Amennyiben a felhasználó hibájából keletkezett kár az eszközökben, az eszköz javításának költsége a Megrendelőt terheli.
- g) A használt rendszerekhez kapcsolódó használati szabályozásokban (mindenkor érvényes Postapartner IPH FELHASZNÁLÓI MŰKÖDTETÉSI SZABÁLYZAT alapján) megadott feladatok végrehajtása (pl. gépek terv szerinti kikapcsolása, újraindítása, felhasználói tisztítása, verzióváltások előkészítése).

A szolgáltatás nyújtásához használt, a Posta által biztosított eszközök kellék anyagain a Magyar Posta biztosítja, megrendelés alapján. A partner által biztosított eszközök kellék anyagainak biztosítása a partner feladata.

8. Vis maior

A Megrendelő nem alkalmazhatja a késedelmes teljesítés vagy meghíúsulás jogkövetkezményeit, ha az vis maior eredménye, vagyis a Szolgáltató érdekkörén kívüli, olyan elháríthatatlan okok következménye, amelyek a Szolgáltatónak nem róhatóak fel. (Ilyen esetek különösen: sztrájk, háború, tüzeset, árvíz, járvány, embargó, stb.) A vis maior akkor szolgál kimentés indokául, ha az a Szolgáltató tevékenységével és a bekövetkezett szerződésszegéssel közvetlen összefüggésben van. A szerződésben foglalt határidők a vis maior időtartamával meghosszabbodnak.

8. sz. melléklet 1. sz. függelék

Tevékenységlista

1. Infokommunikációs szolgáltatás

1.1.1 HIBAJAVÍTÁS

A Szolgáltató ezen szolgáltatás keretében vállalja a Szolgáltató Service Desk rendszerében rögzített bejelentésekben szereplő hibajelzések kezelését a meghatározott szolgáltatási szinten belül.

E szolgáltatás keretében a Szolgáltató az alábbi tevékenységeket végzi el:

- Hibabejelentés fogadás
- Hibaelhárítás
- Amennyiben indokolt, a felhasználó rövid tájékoztatása, hogyan kerülheti el a hasonló meghibásodást

2. Desktop és asztali nyomtató szolgáltatáscsoport

2.1 ESZKÖZJAVÍTÁS

A Szolgáltató ezen szolgáltatás keretében vállalja a Szolgáltató nyilvántartási rendszerében rögzített bejelentésekben szereplő hibajelzések kezelését a meghatározott szolgáltatási szinten belül.

E szolgáltatás keretében a Szolgáltató az alábbi tevékenységeket végzi el:

- a) Hiba azonosítása, elhárítása
 - Kapcsolatfelvétel a felhasználóval telefonon és/vagy e-mailben
 - A Megrendelő által meghatározott adatok mentése, a javítás során előálló adatvesztés elkerülésére, amennyiben az eszköz műszaki állapota azt lehetővé teszi. A mentés adathordozón átadásra nem kerül, azt a javítást követően a Szolgáltató törli.
 - Javítás történhet:
 - Telefonon történő (szükség esetén képernyő átvétellel kiegészítve, vagy távoli beavatkozással), vagy helyszíni hibaelhárítással
 - Beállítással vagy eseti karbantartással
 - A Szolgáltató által rendelkezésre bocsátott csereszőz biztosításával
 - Az eszköz működésének ellenőrzése
 - Adatvisszatöltés, amennyiben adatmentés történt.
- b) További tevékenységek
 - Amennyiben indokolt a felhasználó rövid tájékoztatása, hogyan kerülheti el a hasonló meghibásodást

- Új típusú eszköz működéséről a felhasználó rövid tájékoztatása az eszköz működéséről: a bemutató nem haladja meg a 15 percet és nem helyettesítheti az oktatást.
- Hibás eszköz vagy alkatrész elszállítása javítás vagy javíttatás céljából
- Minden tevékenység dokumentálása

2.2 ESZKÖZKARBANTARTÁS

A szolgáltatás nyújtására a felhasználóval előre egyeztetett időpontban kerülhet sor, ha azt a Szolgáltató kezdeményezi.

E szolgáltatás keretében a Szolgáltató az alábbi tevékenységeket végzi el:

- a) Karbantartás
 - Kapcsolatfelvétel a felhasználóval telefonon és/vagy e-mail-ben
 - Hardverkarbantartás
 - Hardver beállítása és/vagy tisztítása
 - A Megrendelő által biztosított fogyó-, kopóanyagok cseréje
 - Az eszköz működőképességének ellenőrzése
- b) További tevékenységek
 - Minden tevékenység dokumentálása

2.3 SZOFTVER TELEPÍTÉSE, BEÁLLÍTÁSA

E szolgáltatás keretében a Szolgáltató a Megrendelővel jelen megállapodás szerint az alábbi tevékenységeket végzi el:

- a) A berendezések előkészítése a telepítési folyamatra
- b) IPH munkahelyi alap image telepítése a munkaállomásokra
- c) IPH munkaállomásra telepített szoftverek megszemélyesítése
- d) Eszközök konfigurálása
- e) A közreműködő köteles hozzáférhetővé tenni a szolgáltató számára az általa biztosított eszközök telepítő anyagait, dokumentációját

3. Vírusvédelem, elektronikus levelezés és csoportmunka szolgáltatáscsoport

A Szolgáltató a jelen dokumentumban meghatározott tevékenységek végrehajtásával vállalja a megegyezett rendelkezésre-állás biztosítása mellett, a szolgáltatás alapját képző rendszer üzemeltetését. Valamint, a Szolgáltató vállalja a szolgáltatást érintő, a Szolgáltató HelpDeskjének bejelentett hibák elhárítását a megegyezett szolgáltatási szint alapján.

E szolgáltatás keretében a Szolgáltató az alábbi tevékenységeket végzi el:

- a) A **Vírusvédelem** biztosítására vonatkozó specifikus üzemeltetői tevékenységek:
 - Vírusminta frissítés
 - Vírus tendenciák figyelése
 - Vírusvédelmi napló naprakészen tartása, kezelése
 - Vírusvédelmi események jelzése a Szolgáltató vírusvédelmi szabályzatának megfelelően

- b) Az **Elektronikus levelezés** üzemeltetésére vonatkozó specifikus üzemeltetői tevékenységek:
- Mailbox adminisztráció (létrehozás, módosítás, áthelyezés, megszüntetés)
 - Rendszeres mailbox mentés
 - Használattal kapcsolatos logok ellenőrzése
 - Adatbázis karbantartás
 - Ríportok készítése

4. Egyéb üzemeltetői tevékenységek szolgáltatáscsoport

A Szolgáltató az előzőekben felsoroltakon túl az alábbi tevékenységeket végzi:

- Az informatikai eszközök garanciavesztést nem okozó karbantartási feladatainak ellátása.
- Multifunkcionális eszközök használatának támogatása (ezen eszközökkel kapcsolatos általános segítségnyújtás, tanácsadás)

8. sz. melléklet 2. sz. függelék

		SZOLGÁLTATÁSKATALÓGUS		
Szolgáltatás típusa	Szolgáltatás megnevezése	Kategória	Magyar Posta által nyújtott összes közreműködő működőképességét gátló	Részleges szolgáltatás kiesést okozó
hibaelhárítás	IPH munkaállomás (PC és a szolgáltató perifériái)	IT eszközök – IPH munkahely hibaelhárítás	Prioritás I	Prioritás II.
hibaelhárítás	Online pénztárgép	IT eszközök – online pénztárgép hibaelhárítása	Prioritás II.	Prioritás III.
hibaelhárítás	Bizonylatkezelő szkennel/nyomtató	IT eszközök – IPH munkahely hibaelhárítás	Prioritás I	Prioritás II.
hibaelhárítás	Aláírópad	IT eszközök – IPH munkahely hibaelhárítás	Prioritás III.	Prioritás III.
hibaelhárítás	POS terminál	IT eszközök – POS hibaelhárítás	Prioritás III.	Prioritás III.
				-
hibaelhárítás	Munkaállomáson elérhető, a szolgáltató által biztosított alkalmazások és Operációs rendszer	Alkalmazás, szoftver – Alkalmazás hibaelhárítás	Prioritás I. – III.	Prioritás I. – III.
hibaelhárítás	Levezetés és csoportmunka alkalmazások	Üzenetküldés és csoportmunka- Teamweb (SPS) hibaelhárítás	Prioritás III.	Prioritás III.
hibaelhárítás	Hozzáférési/Felhasználó jogosultság	Alkalmazás, szoftver – Alkalmazás hibaelhárítás	Prioritás I..	Prioritás II.
Igény	Hozzáférési/Felhasználó jogosultság	IBO engedély köteles igények/távoli elérés	Prioritás III.	-

Biztosíték

(a Felek a jelen melléklet 2. pontja mellett feltüntetett, a 2. pont [Bankgarancia] Közreműködő általi alkalmazásának szándékát egyértelműen alátámasztó jelölés hiányában az 1. pont [Késpénzbiztosíték] alkalmazását kötik ki)

1. Késpénzbiztosíték

- 1.1. A Közreműködő a jelen szerződés megsértése miatt felmerülő fizetési kötelezettségei teljesítésének biztosítékául – a jelen szerződés teljes tartamára és a jelen szerződés megszűnését követő egy évig a jelen szerződés 19.2. pontjában meghatározott összegű biztosíték nyújtására vállal kötelezettséget késpénzbiztosíték formájában, amely biztosítékon a Magyar Postát óvadéki jog illeti meg.
- 1.2. A Közreműködő a 1.1 pont szerinti késpénzbiztosíték összeget szerződési biztosíték (továbbiakban: biztosíték) címen, banki átutalással a Magyar Posta 10918001-00000003-00330225 sz. bankszámlájára utalja saját nevének és a biztosíték jogcímének a feltüntetésével. A Közreműködő a biztosíték összegének átutalását alátámasztó bizonylatot legkésőbb a jelen szerződés alkalmazásának kezdő napját megelőző nyolcadik napon bemutatja a Magyar Posta részére.
- 1.3. A Közreműködőt a biztosíték összege után a Magyar Posta számlavezető bankja által meghatározott mindenkori látra szóló folyószámlakamat mértékével megegyező kamat illeti meg, melyet, amennyiben az felmerül, a Magyar Posta minden tárgyévet követő év január 31-ig kifizet a Közreműködő részére.
- 1.4. Ha a Közreműködőnek a jelen szerződés megsértése miatt fizetési kötelezettsége merül fel és e fizetési kötelezettségének a Közreműködő a Magyar Posta írásbeli fizetési felszólításában megjelölt (legfeljebb 8 banki napos) határidőn belül nem tesz eleget, úgy a Magyar Posta az öt megillető követelést a biztosíték felhasználásával is kielégítheti, és erről a Közreműködőt haladéktalanul értesíti. A biztosítékot a Közreműködő a Magyar Posta e tárgyú értesítését követő 15 napon belül köteles az 1.1 pontban meghatározott összegre kiegészíteni.
- 1.5. A Közreműködő tudomásul veszi, hogy az 1.4. pont szerinti kötelezettség teljesítésének elmulasztása súlyos szerződésszegésnek minősül.
- 1.6. A Magyar Posta a biztosítékot a jelen szerződés megszűnésétől számított egy év eltelte után, 15 naptári napon belül fizeti vissza a Közreműködőnek, amennyiben a Közreműködő a jelen szerződés megsértése miatt felmerülő valamennyi fizetési kötelezettségének eleget tett, és vitatott tartozások vagy követelések sem állnak fenn (függetlenül attól, hogy a vitatott tartozás vagy követelés jogosultjának a Magyar Posta vagy harmadik személy tekinti-e magát, továbbá, hogy a vitatott tartozást vagy követelést a magát a tartozás vagy a követelés jogosultjának tekintő személy érvényesítette-e már bíróság vagy más hatóság előtt).
- 1.7. Amennyiben valamely magatartás vagy mulasztás a jelen szerződés megszegése mellett más, a Magyar Posta és a Közreműködő között fennálló jogviszony

megszegését is eredményezi, a szerződésszegés következménye pedig valamely jelen szerződés alapján is használt dolog meghibásodása, megsérülése, vagy hiánya, és a Közreműködő a szerződésszegések okán felmerülő kártérítés fizetési, vagy egyéb megtérítési kötelezettségének nem tesz eleget, úgy a Magyar Posta a készpénzbiztosítékból csak olyan mértékben jogosult érvényesíteni a kártérítési igényét, amilyen mértékben a Közreműködő a dolgot a jelen szerződés teljesítése érdekében használta. Amennyiben a Felek között vitatott, hogy a Közreműködő milyen mértékben használta a dolgot a jelen szerződés teljesítése érdekében, úgy a Magyar Posta a készpénzbiztosítékból a kártérítési igény 50%-át jogosult érvényesíteni.

1.8. A jelen melléklet 1. pontjában rögzítettek a Felek jogviszonya tekintetében óvadéki szerződésnek minősülnek.

2. Bankgarancia *

2.1. A Közreműködő a jelen szerződés megsértése miatt felmerülő fizetési kötelezettségei teljesítésének biztosítékaul – a jelen szerződés teljes tartamára és a jelen szerződés megszűnését követő egy évig a jelen szerződés 19.2. pontjában meghatározott összegű biztosíték nyújtására vállal kötelezettséget bankgarancia formájában.

2.2. A Közreműködő legkésőbb a jelen szerződés alkalmazásának kezdő napját megelőző nyolcadik napon a jelen melléklet 2.1. pontja szerinti összegű, feltétel nélküli és visszavonhatatlan bankgarancia nyilatkozatot ad át a Magyar Postának. A Magyar Posta a bankgarancia nyilatkozat átvételét a jelen szerződés aláírásával elismeri.

2.3. A bank által a bankgarancia nyilatkozatban vállalt kötelezettségnek legalább a jelen szerződés aláírást követő egy évig hatályosnak kell lennie. A Közreműködő kötelezettséget vállal arra, hogy a bankgarancia lejáratát legkésőbb egy hónappal megelőzően újabb, legalább egy évig hatályos garancia nyilatkozatot a Magyar Posta részére átad. A nyilatkozat átvételét a Magyar Posta írásban elismeri.

2.4. A bankgarancia nyilatkozat tartalmazza, hogy a bank kötelezettséget vállal arra, hogy a Magyar Posta első írásbeli fizetési felszólításának – feltétel nélkül, és az alapjogviszony vizsgálatának mellőzésével – 3 munkanapon belül eleget tesz.

2.5. Ha a Közreműködőnek a jelen szerződés megsértése miatt fizetési kötelezettsége merül fel és e fizetési kötelezettségének a Közreműködő a Magyar Posta írásbeli fizetési felszólításában megjelölt (legfeljebb 8 banki napos) határidőn belül nem tesz eleget úgy a Magyar Posta jogosult a bankgaranciát lehívni. Közreműködő a bankgaranciából történő kielégítést követő 8 naptári napon belül köteles átadni a Magyar Posta részére az e pont szerinti lehívásban érintett bankgaranciával megegyező tartalmú és összegű új, vagy megújított bankgarancia nyilatkozatot.

2.6. A Közreműködő tudomásul veszi, hogy a 2.5. pont szerinti kötelezettség teljesítésének elmulasztása súlyos szerződésszegésnek minősül.

* A 2. pont Közreműködő általi alkalmazásának szándéka esetén az ezt alátámasztó jelölés a -ben helyezendő el.

Kapcsolattartók adatainak kezelése

1. A kapcsolattartók nevét, címét, e-mail címét, telefonszámát a Magyar Posta Zrt. kizárólag a szerződés teljesítésével összefüggő kapcsolattartás céljából, a szerződés teljesítése, az átadás-átvétel/teljesítésigazolás lefolytatása érdekében, a szerződés módosításához megszüntetéséhez – ideértve a szerződés nem vagy nem szerződésszerű teljesítéséhez kapcsolódó kommunikációt is – szükséges lépések megtétele érdekében kezeli.
2. Az adatok Magyar Posta Zrt. részére való megadásának megfelelő jogalapját a Megbízott és kapcsolattartója közötti jogviszonyban a Megbízott köteles biztosítani. A Megbízott jelen szerződés aláírásával kijelenti, hogy az adatok átadására megfelelő jogalappal rendelkezik.
3. A kapcsolattartó adatok kezeléséhez a Magyar Posta Zrt.-nek jogos gazdasági érdeke fűződik, ami abban nyilvánul meg, hogy a szerződés szerződésszerű teljesítésének biztosításához elengedhetetlen, hogy a Felek egymással a kapcsolatot tartani tudják.
4. A kapcsolattartói adatok kezelésének időtartama a szerződés megszűnésétől számított 3 év. Ekkor a szerződések kapcsolattartói melléklete megsemmisítésre kerül.
5. A kapcsolattartó tiltakozhat adatai kezelésével szemben vagy kérheti annak törlését, zárolását (korlátozását) vagy helyesbítését.
6. Tekintettel a 2. pontban foglaltakra, a kapcsolattartó az 5. pont szerinti kérelmeit elsődlegesen a Közreműködőnél nyújthatja be. A Közreműködő a Magyar Posta Zrt.-t köteles haladéktalanul értesíteni, amennyiben a kapcsolattartó 5. pontban meghatározott kérelmének megfelelően a kapcsolattartó adataiban változás állt be, vagy az adatok tovább nem kezelhetők. Amennyiben az érintett kapcsolattartó adatait a Közreműködő törölni kéri, köteles ezzel egyidejűleg új kapcsolattartót kijelölni és annak adatait a Magyar Posta Zrt. részére átadni.
7. Amennyiben a tiltakozást az adat törlése, zárolása vagy helyesbítése iránti kérelmet a kapcsolattartó személy a szerződésben vagy annak függelékében megjelölt Magyar Posta Zrt. kapcsolattartó részére, valamint a Magyar Posta Zrt. ügyfélszolgálatának elérhetőségein (1540 Budapest, 06-1-767-8282, ugyfelszolgalat@posta.hu) jelzi, a Magyar Posta Zrt. a kérelemről a Közreműködőt a 2. pontban foglaltakra tekintettel értesíti.
8. A Magyar Posta Zrt. a Közreműködő kapcsolattartójának adatai kezelésére vonatkozó tájékoztatás kérésére – erre irányuló kérés esetén írásban – megadja a kérelmet benyújtó kapcsolattartónak a kezelt adatait és az adatkezelésre vonatkozóan minden kért információt közöl a kérelmet benyújtó kapcsolattartóval. A kapcsolattartó a kérését a postai kapcsolattartó részére, valamint a Magyar Posta Zrt. ügyfélszolgálatának 7. pontban megjelölt elérhetőségein tudja benyújtani a Magyar Posta Zrt. részére azonosító adatai (név, e-mail cím, telefonszám.) és a szerződés száma megadásával. A tájékoztatás iránti kérelmek teljesítésének határidejére a Magyar Posta Zrt. mindenkor hatályos Adatkezelési Tájékoztatójában (www.posta.hu) foglaltak az irányadók.
9. A Magyar Posta Zrt. tájékoztatja a Közreműködő kapcsolattartóit, hogy amennyiben a Közreműködőnek azon adatkezelését, amely szerint adataikat a Magyar Posta Zrt. részére kapcsolattartás céljából megadta, sérelmesnek véli, akkor a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz (cím: 1055 Budapest, Falk Miksa utca 9-11, postacím: 1363 Budapest, Pf.: 9. e-mail: ugyfelszolgalat@naih.hu honlap: www.naih.hu) valamint választása szerint lakóhelye vagy tartózkodási helye szerinti törvényszékhez fordulhat jogorvoslatért.
10. Amennyiben a kapcsolattartó a Magyar Posta Zrt. adatkezelését véli sérelmesnek, akkor panaszát a Magyar Posta Zrt. ügyfélszolgálatának 7. pontban meghatározott elérhetőségein tudja benyújtani vagy a 9. pontban megjelölt jogorvoslatokkal élhet.



SÁRKESZI KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT

Polgármestere

8144 Sárkeszi, Petőfi S. u. 45.

Tel.: 06-22/245-062

e-mail: hivatal@sarkeszi.fejer.huweb: www.sarkeszi.hu

ELŐTERJESZTÉS

Sárkeszi Község Önkormányzat Képviselő-testületének
2023. július 4. napján 15:00 órakor tartandó nyílt ülésére

Tárgy: A 2023. május 16-án tartott nyilvános képviselő-testületi ülésen hozott határozatok megerősítése
Előterjesztő: Kőhegyi László polgármester
Előkészítő: Dr. Pahola Tünde jegyző

Tisztelt Képviselő-testület!

A képviselő-testület 2023. május 16-án tartott nyilvános ülésén 11 db határozatot hozott, melyek a 81/2023. (V. 16.) - 91/2023. (V. 16.) számozást kapták.

A 2023. április 25-én tartott zárt képviselő-testületi ülésen hozott utolsó határozat száma 81/2023. (IV. 25.) volt.

Fentiekre tekintettel a 81/2023. sorszám két határozat esetében jelent meg a képviselő-testület ülésein hozott döntések között.

Emiatt szükséges az utóbbi testületi ülésen hozott határozatok megerősítése, miután a jegyzőkönyvbe, mint közokiratba foglalt határozatok számozását javítani már nem lehet.

A megerősítendő határozatok:

81/2023. (V. 16.) határozat a jegyzőkönyv hitelesítő személyéről

82/2023. (V. 16.) határozat a javasolt napirend tárgyalásáról

83/2023. (V. 16.) határozat Sárkeszi Község Önkormányzat 2022. évi belső ellenőrzéséről szóló éves ellenőrzési jelentés elfogadásáról

84/2023. (V. 16.) határozat az Úrhidai Közös Önkormányzati Hivatal 2022. évi költségvetésének módosításáról

85/2023. (V. 16.) határozat az Úrhidai Közös Önkormányzati Hivatal 2022. évi költségvetésének végrehajtásáról

86/2023. (V. 16.) határozat Postai közreműködői és egyéb tevékenység ellátására vonatkozó szerződésről

87/2023. (V. 16.) határozat Sárkeszi Község Önkormányzata gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak 2022. évi ellátásáról szóló átfogó értékelés elfogadásáról

88/2023. (V. 16.) határozat az Úrhidai Közös Önkormányzati Hivatal 2022. évben végzett munkájáról és az adóztatási feladatok ellátásáról szóló beszámoló elfogadásáról

89/2023. (V. 16.) határozat az önkormányzat és a Galaxy-Dent Egészségügyi Szolgáltató Kft. között kötött feladat-ellátási szerződés módosításáról

90/2023. (V. 16.) határozat a Polgármesteri Hivatal mögötti terület tereprendezésére vonatkozó földmunkák elvégzésére kért árajánlatok elbírálása

91/2023. (V. 16.) határozat a Sárkeszi Református Egyházközségért Alapítvány 2022. évi beszámolójának elfogadása

Tisztelt Képviselő-testület!

Kérem a képviselő-testületet a határozati javaslat elfogadására.

Sárkeszi, 2023. 06. 27.

Tisztelettel:

Kőhegyi László s.k.
polgármester

HATÁROZTI JAVASLAT

SÁRKESZI KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ TESTÜLETÉNEK /2023 (VII. 05.) HATÁROZATA

A képviselő-testület 81/2023. (V. 16.) – 91/2023. (V. 16.) határozatainak megerősítéséről

Sárkeszi Község Önkormányzat képviselő-testülete a 2023. május 23-án tartott nyilvános ülésen hozott alábbi határozatait megerősíti:

- **81/2023. (V. 16.) határozat** a jegyzőkönyv hitelesítő személyéről
- **82/2023. (V. 16.) határozat** a javasolt napirend tárgyalásáról
- **83/2023. (V. 16.) határozat** Sárkeszi Község Önkormányzat 2022. évi belső ellenőrzéséről szóló éves ellenőrzési jelentés elfogadásáról
- **84/2023. (V. 16.) határozat** az Úrhidai Közös Önkormányzati Hivatal 2022. évi költségvetésének módosításáról
- **85/2023. (V. 16.) határozat** az Úrhidai Közös Önkormányzati Hivatal 2022. évi költségvetésének végrehajtásáról
- **86/2023. (V. 16.) határozat** Postai közreműködői és egyéb tevékenység ellátására vonatkozó szerződésről
- **87/2023. (V. 16.) határozat** Sárkeszi Község Önkormányzata gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak 2022. évi ellátásáról szóló átfogó értékelés elfogadásáról
- **88/2023. (V. 16.) határozat** az Úrhidai Közös Önkormányzati Hivatal 2022. évben végzett munkájáról és az adóztatási feladatok ellátásáról szóló beszámoló elfogadásáról
- **89/2023. (V. 16.) határozat** az önkormányzat és a Galaxy-Dent Egészségügyi Szolgáltató Kft. között kötött feladat-ellátási szerződés módosításáról
- **90/2023. (V. 16.) határozat** a Polgármesteri Hivatal mögötti terület tereprendezésére vonatkozó földmunkák elvégzésére kért árajánlatok elbírálása
- **91/2023. (V. 16.) határozat** a Sárkeszi Református Egyházközségért Alapítvány 2022. évi beszámolójának elfogadása

Határidő: azonnal

Felelős: Kőhegyi László polgármester

